

УДК 726.03

ББК 85.113(2)

Баева Ольга Владимировна

Кандидат исторических наук, доцент, ведущий научный сотрудник, филиал ФГБУ «ЦНИИП Минстроя России» НИИ теории и истории архитектуры и градостроительства (НИИТИАГ), 111024, Россия, Москва, ул. Душинская, 9; доцент, кафедра истории архитектуры, искусства и архитектурной реставрации, Академия архитектуры и искусств, Южный федеральный университет, 344080, Россия, Ростов-на-Дону, пр-т Буденновский, 39
 ORCID ID: 0000-0002-0808-9842
 ResearcherID: X-2307-2019
 Scopus ID: 57212382569
 olabaeva@mail.ru

Ключевые слова: церкви донских армян, «русско-византийский» стиль, «образцовые» проекты, К. Тон, архитектура армян Нижнего Дона, эклектика

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ и КН РА в рамках научного проекта № 20-512-05006.

Баева Ольга Владимировна

Церковь Сурб Геворг в с. Султан-Салы. «Русско-византийский» стиль в храмовом зодчестве донских армян



This is an open access article distributed under the Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0)

DOI: 10.51678/2226-0072-2022-4-286-303

Для цит.: Баева О.В. Церковь Сурб Геворг в с. Султан-Салы. «Русско-византийский» стиль в храмовом зодчестве донских армян // Художественная культура. 2022. № 4. С. 286–303. <https://doi.org/10.51678/2226-0072-2022-4-286-303>.

For cit.: Baeva O.V. The Surb Gevorg Church in the Village of Sultan-Saly. The “Russian-Byzantine” Style in the Temple Architecture of the Don Armenians. *Hudozhestvennaya kul'tura* [Art & Culture Studies], 2022, no. 4, pp. 286–303. <https://doi.org/10.51678/2226-0072-2022-4-286-303>. (In Russian)

Baeva Olga V.

PhD (in History), Associate Professor, Leading Researcher, Branch of the FGBU “TSNIIP of the Ministry of Construction of Russia” Institute of Theory and History of Architecture and Urban Development, 9 Dushinskaya Str., Moscow, 111024, Russia; Associate Professor, Department of History of Architecture, Art and Architectural Restoration, Academy of Architecture and Arts, Southern Federal University, 39 Budennovsky Avenue, Rostov-on-Don, 344080, Russia
 ORCID ID: 0000-0002-0808-9842
 ResearcherID: X-2307-2019
 Scopus ID: 57212382569
 olabaeva@mail.ru

Keywords: churches of the Don Armenians, “Russian-Byzantine” style, pattern projects, K. Thon, architecture of the Armenians of the Lower Don

Acknowledgments: The reported study was funded by RFBR and SC RA, project number 20-512-05006.

Baeva Olga V.

The Surb Gevorg Church in the Village of Sultan-Saly. The “Russian-Byzantine” Style in the Temple Architecture of the Don Armenians

Аннотация. В поселениях донских армян, которые были основаны в последней четверти XVIII века переселенцами из Крыма, строилось много церквей. К началу XX века на территории этого Армянского округа было возведено более десяти каменных церквей. Одна из них — Сурб Геворг в селе Султан-Салы, архитектуре которой посвящено данное исследование. Она построена в 1860-е годы в «русско-византийском» стиле, что стилистически отличает ее от остальных храмов донских армян, даже тех, строительство которых было хронологически близким ко времени ее создания. Храм является одним из редких примеров обращения армяно-григориан к указанному стилю. В ходе исследования выявлено, что в основу архитектурного решения церкви были положены образцовые проекты К. Тона, изданные в 1838 году. На основе архивных письменных источников, чертежей, фотоматериалов и натурного обследования в статье рассматриваются первоначальный проект, оставшийся нереализованным, история строительства и архитектура церкви Сурб Геворг, показано ее место в культовом строительстве донских армян и русском зодчестве XIX века.

Церковь Сурб Геворг в с. Султан-Салы. «Русско-византийский» стиль в храмовом зодчестве донских армян

Abstract. In the settlements of the Don Armenians, founded in the last quarter of the 18th century by immigrants from the Crimea, many churches were built. By the beginning of the 20th century, more than ten stone churches were erected on the territory of the Armenian district. One of them is the Surb Gevorg church in the village of Sultan-Saly the architecture of which this study is devoted to. It was built in the 1860s in the “Russian-Byzantine” style, which stylistically distinguishes it from the rest of the temples of the Don Armenians, even those whose construction was chronologically close to that of Surb Gevorg. The temple is a unique example of the appeal of Armenian Gregorians to this style.

The article presents the conclusion that the church was built according to the pattern projects of K. Thon designed in 1838. Based on archival written sources, drawings, photographic materials, and on-site observation, the author of the article studies the initial project, which remained unimplemented, the history of construction and architecture of the church of Surb Gevorg, and its place in religious construction of the Don Armenians and Russian architecture of the 19th century.

Введение

Церковь Сурб Геворг находится в селе Султан-Салы — одном из сел армянской колонии Нижнего Дона⁽¹⁾, которая была основана в последней четверти XVIII века армяно-григорианами, переселившимися из Крыма в пределы Российской империи. Колония состояла из города Нахичеван (Нахичевань-на-Дону, с 1928 года вошел в состав Ростова-на-Дону) и пяти окрестных сел. Указом императрицы Екатерины II переселенцам были дарованы различные привилегии, в том числе они получали право исповедовать свою веру и строить церкви. Донские армяне активно пользовались этими правами и возводили церкви — сначала преимущественно деревянные, постепенно заменяя их каменными (кирпичными на каменном фундаменте). К началу XX века ими было возведено более десяти городских и сельских каменных храмов.

Большинство храмов, построенных до революции в Нахичевани-на-Дону, утрачены в XX веке. Однако данное обстоятельство не стало препятствием для исследователей, и этим церквям посвящено значительное количество публикаций, хотя отдельные вопросы, связанные с историей их строительства и архитектурой, остаются открытыми и сегодня.

В отличие от городских, многие сельские храмы сохранились до наших дней, некоторые в руинированном состоянии. Сложность изучения сельских церквей заключается в незначительном количестве письменных свидетельств о них, что еще в 1980-е годы отметил один из первых исследователей архитектуры донских армян О.Х. Халпахчян [9, с. 87]. Описанию архитектуры церкви Сурб Геворг, наиболее интересующей нас в рамках настоящего исследования, ученый отвел незначительное место в своей монографии. Он обратил внимание на схожесть ее форм и объемов с московскими и новгородскими средневековыми церквями [9, с. 88].

В последние годы интерес к культовым постройкам донских армян возрос. Предпринимаются удачные попытки изучения городских

и сельских церквей, что значительно расширяет наши знания об истории их строительства и особенностях архитектуры. Отдельные публикации посвящены истории и периодизации строительства этих храмов [2; 11]. Отмечается устойчивость принципов классицизма в церковной архитектуре донских армян и необычное на этом фоне стилистическое решение церкви Сурб Геворг. Авторы высказывают предположение, что «русский» стиль этой церкви не был выбором самих армян, а был предложен им архитекторами, следовавшими утвердившимся в то время в русской архитектуре стилевым предпочтениям [2, с. 71–72].

Исследования А.Ю. Казаряна посвящены архитектуре церквей Сурб Карапет в Нахичевани-на-Дону [6] и Аменапרכич в с. Крым [7]. Их строительство относится к тому периоду дореволюционного храмостроительства донских армян, когда церкви стали возводить уже в «армянском» стиле, и эти постройки выходят за рамки интересующих нас хронологических границ. Однако отметим, автор убедительно показал, что только появление в 1860-е годы обмеров и чертежей армянских и грузинских средневековых храмов Д.И. Гримма открыло возможности для строительства в «армянском» стиле.

До настоящего момента самостоятельного изучения архитектуры церкви Сурб Геворг не проводилось, авторы ограничивались констатацией ее стилевого решения и описанием архитектурных форм. В данной статье впервые поднимаются важные вопросы, являющиеся ключом к пониманию стилевых идей, положенных в основу архитектурного решения изучаемого объекта, что откроет путь к решению проблемы образов и форм других сельских храмов донских армян и может получить развитие в наших следующих публикациях.

Изучение архитектуры армянской церкви Сурб Геворг предпринято с целью выявления прототипов, положенных в основу ее проекта и определивших стилистику храма, что позволит сделать вывод о ее месте в русской архитектуре XIX века и показать значение в истории культового зодчества донских армян.

Исследование основано на натурных обследованиях объекта, находящегося сегодня в руинированном состоянии, на выявленных письменных и графических источниках, которые позволили изучить историю строительства церкви и определить образцы, положенные в основу архитектурных форм изучаемого храма.

(1) В официальных источниках XIX века использовалось наименование Армянский или Нахичеванский округ.

Некоторые сведения о церковном строительстве армян в Российской империи

Обращение к данным о строительстве армянских храмов в Российской империи необходимо для понимания контекста истории строительства церкви Сурб Геворг. Краткий экскурс позволит показать, что «русско-византийский» стиль является редким для культовых построек армян и изучаемый объект — один из немногих таких памятников, сохранившихся до наших дней хотя бы в руинированном состоянии.

Армянские общины в XIX веке существовали в Санкт-Петербурге, Астрахани, Москве, Нахичевани-на-Дону, Армавире, Григориополе и др. В больших по численности и передовых в культурном плане общинах крупных городов Российской империи потребность в церквях была удовлетворена еще в эпоху классицизма. К их активному возведению приступили во второй половине XVIII века — после разрешения Екатерины II строить армянские церкви. К 1830-м годам — начальному этапу утверждения национальных стилей народов Российской империи — потребности в новых храмах в крупных общинах не возникало, здесь были каменные/кирпичные церкви, построенные в предыдущие десятилетия в стиле классицизм. В 1840–60-е годы каменные армянские церкви строятся в небольших городах и селах, где до этого времени они были деревянными или каменными, возведенными «на скорую руку».

К указанным десятилетиям большинство армян, переселившихся на территорию России, уже продолжительное время были оторваны от традиций своей средневековой архитектуры. По выражению историка XIX века, «все армянское казалось им чуждым и некрасивым» [цит. по: 1, с. 187]. За многие десятилетия они привыкли следовать путем русской архитектуры, их церкви проектировали русские архитекторы в стиле преобладающего в тот период классицизма, что, как известно, было характерно для храмостроительства и других вероисповеданий, представленных в империи.

Поворот архитектуры к национальным стилям, очевидно, поставил армян в непростую ситуацию. «Русско-византийский» стиль, который внедрялся в русское культовое зодчество, не мог стать универсальным для всех народов Российской империи. В этом его значительное идеологическое отличие от классицизма. К строительству в националь-

ных стилях стали переходить католики, протестанты, мусульмане. Армяне же продолжают строить храмы в классицистических формах до последней трети XIX века. Одна из возможных причин этого — отсутствие у провинциальных архитекторов четкого представления о формах средневекового зодчества Кавказа и недоступность их зарисовок и чертежей до 1860-х годов. В данном исследовании мы не будем специально останавливаться на истории изучения армянской и грузинской средневековой архитектуры и на влиянии этих знаний на архитектурную практику последней четверти XIX — начала XX века, об этом можно узнать из других наших публикаций [1; 3].

История храмостроительства в армянской колонии Нижнего Дона развивалась на тех же принципах, что описаны выше. До середины XIX века все каменные храмы возводились в строгих формах классицизма — это были прежде всего городские церкви, построенные в Нахичевани-на-Дону. С середины XIX столетия и до последней его четверти на классицизм уже оказывала влияние эклектика. Прежде всего ее влияние проявлялось в декоративном оформлении фасадов, но стилиобразующие элементы, которые могли бы трактоваться как явный знак «русского стиля», здесь отсутствовали. Единственным исключением из этих принципов стала церковь Сурб Геворг в селе Султан-Салы. Хотя и с 1840-х годов Департамент искусственных дел Главного управления путей сообщения и публичных зданий (ГУПСИПЗ) рекомендовал армянам строить церкви в «византийском» стиле [5, л. 3].

История строительства и современное состояние церкви Сурб Геворг

Церковь Сурб Геворг — единственная из всех известных сегодня храмов армянской колонии Нижнего Дона построена в «русско-византийском» стиле. Она не только отличается от других храмов колонии стилевым решением, но и остается одним из редких сохранившихся примеров построек армян в «русско-византийском» стиле вообще⁽²⁾.

(2) О.Х. Халпахчян приводит сведения, что в первоначальном проекте армянской церкви (1844) архитектора Фарафонтьева в Армавире присутствовали формы средневекового русского зодчества [8, с. 10–13, рис. 3]. Вместе с тем отметим, что отдельные декоративные элементы «русско-византийского» стиля, прежде всего оформление оконных



Ил. 1. Церковь Сурб Геворг в с. Султан-Салы. Фотография начала XX в.
Источник: <https://pastvu.com/p/1455815>

До последней четверти XIX века проекты для Нахичеванского округа (как тогда называлась колония Нижнего Дона) составляли архитекторы Таганрогского строительного комитета. Один из них, М. Муратов, составил проект, по которому предполагалось построить четыре армянские церкви — в селах Несветай, Большие Салы, Султан Салы и в городе Нахичевани-на-Дону [5]. В 1846 году этот чертеж, согласно законодательству того времени, был направлен на утверждение в ГУПСИПЗ. В 1847 году оттуда пришел ответ, в котором говорилось, что данный проект не может быть одобрен «по неблагоприятности фасадов» [5, л. 7]. Исходя из практики работы управления можно предполагать, что вместе с ответом был направлен новый чертеж, вероятно, представлявший собой улучшенный вариант проекта Муратова. В большинстве случаев архитекторы этого ведомства не создавали совершенно новых проектов, а только исправляли недостатки присланных на утверждение. К сожалению, здесь возможны

и дверных проемов, часто встречаются в армянских церковных зданиях, построенных в середине XIX века на Юге России.

Церковь Сурб Геворг в с. Султан-Салы. «Русско-византийский» стиль
в храмовом зодчестве донских армян



Ил. 2. Церковь Сурб Геворг в с. Султан-Салы. Фотография автора, 2021 год

лишь гипотезы, поскольку обнаружить этот чертеж не удалось. Как правило, в этот период проекты отдавались под роспись попечителям из местных жителей, ответственным за строительство, и со временем утрачивались.

Таким образом, проект, по которому была построена церковь Сурб Геворг, был доработан архитекторами Департамента искусственных дел ГУПСИПЗ. Из намеченных к строительству по этому проекту четырех храмов была построена только церковь Сурб Геворг в селе Султан-Салы. Вместе с тем имеются сведения, что построенная в 1850 году, эта церковь в 1858 и 1867 годах перестраивалась. Никаких фактических данных о характере этих перестроек не сохранилось, можно только предполагать, что основные формы и объемно-пространственная композиция церкви не претерпели существенных изменений. Сделать такое заключение позволяет нам сравнение первоначального проекта Муратова и архитектуры полуразрушенной сегодня церкви. Кроме того, в ходе исследования была обнаружена фотография церкви, которую можно датировать началом XX века, она тоже может служить подтверждением нашему предположению.

В 1930 году церковь Сурб Геворг была закрыта. В годы Великой Отечественной войны ее здание сильно пострадало. Наиболее разрушенными являются помещение трапезной и западная стена четверика церкви, утрачены глава над четвериком основного объема храма и луковичная главка колокольни. Имеющиеся фотографии позволяют воссоздать их облик, как и всего объема храма. С 1992 года церковь Сурб Геворг является объектом культурного наследия регионального значения и зарегистрирована как построенная в последней четверти XIX века. До настоящего момента реставрационные работы церкви не проводились, и имеющиеся разрушения не позволяют использовать здание по назначению.

Церковь Сурб Геворг в с. Султан-Салы. «Русско-византийский» стиль в храмовом зодчестве донских армян



Ил. 3. Проект на постройку армянских церквей Таганрогского градоначальства Нахичеванского округа в селениях Несветай, Большие Салы, Султан-Салы и в городе Нахичевань. Арх. М. Муратов [5, л. 7]

Проект на постройку четырех армянских церквей архитектора М. Муратова

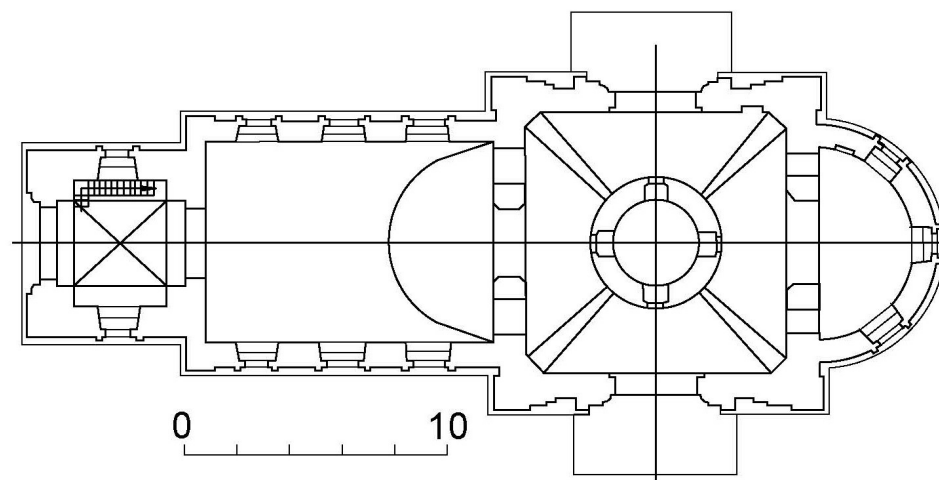
Проект на постройку церквей в Нахичеванском округе, составленный архитектором Таганрогского строительного комитета М. Муратовым, соответствовал тенденциям в русской архитектуре и указаниям Строительного устава, согласно которым православные церкви должны строиться в «византийском» стиле. Архитектор не сделал различий между формами и образами храмов Русской православной и Армянской апостольской церквей, и, как отмечалось выше, чиновники ГУПСИПЗ также рекомендовали армянам строить церкви в этом стиле, который в русской архитектуре середины XIX века трактовался весьма широко. Очевидно, такой подход не вызвал в тот период возражений и у самих заказчиков, о чем свидетельствует возведенная в селе Султан-Салы церковь Сурб Геворг.

В ходе исследования выявлено, что в основе проекта, составленного М. Муратовым [5, л. 7], лежал «образцовый» чертеж К. Тона 1838 года под № III «Церковь Богоявления Господня, построенная в городе Саратов» [10]. Это тип церкви «кораблем»: вдоль центральной оси располагаются трехъярусная колокольня с шатровым завершением, трапезная и двусветный четверик храма с выступающей полуциркулярной абсидой. Четверик увенчан сферическим куполом с lanternой и луковичной главкой. Муратов несколько упростил трактовку образца, что сказалось на облике среднего яруса колокольни, уменьшил количество оконных проемов четверика церкви, а оформление оконных проемов трапезной, абсиды и нижнего яруса колокольни взял из «образца» под № V, подобным же образом решил и оформление дверных проемов. В целом «общий облик здания и архитектурная разработка деталей», как справедливо отметил О.Х. Халпахчян, свидетельствуют «о недостаточном мастерстве автора» [9, с. 88], что в свое время отметили и архитекторы ГУПСИПЗ.

Архитектурно-планировочное и художественное решение церкви Сурб Геворг

Как отмечалось выше, представленный проект М. Муратова был отклонен в ГУПСИПЗ «по неблагоприятности фасада», а новый проект на постройку церкви Сурб Геворг обнаружить не удалось. Возведенный храм имеет некоторые отличия от первоначального решения

Церковь Сурб Геворг в с. Султан-Салы. «Русско-византийский» стиль в храмовом зодчестве донских армян



Ил. 4. План церкви Сурб Геворг в с. Султан-Салы по О.Х. Халпахчяну [8, с. 89]. Чертеж автора

Муратова. Эти изменения предположительно были внесены архитекторами ГУПСИПЗ.

Церковь Сурб Геворг построена на окраине села Султан-Салы. Она кирпичная, на каменном фундаменте, была оштукатурена. Церковь в целом сохранила первоначально задуманное объемно-планировочное решение «кораблем», но теперь ее формы оказались приближены к «образцовым» чертежам № II и III из альбома К. Тона [10]. Четверик церкви завершает парусный свод с луковичным куполом на небольшом световом барабане, как в «образце» № II. Декоративное оформление барабана — аркатурный фриз — полностью соответствует указанному «образцовому» проекту. Также соответствуют этому чертежу ширины, помещенные в виде пояса по верхнему краю фасада четверика и между вторым и третьим ярусами шатровой колокольни. Оформление перспективных порталов явно позаимствовано из образца под № III, этот же мотив повторяется в решении полуциркулярных оконных проемов колокольни, южного и северного фасадов трапезной и церкви. На четверике эти полуциркулярные окна расположены аркадой, размещенной выше входного портала.

Трехъярусная колокольня церкви представляет собой уменьшающиеся по высоте прямоугольные в плане объемы, включая ярус звона, украшенный кокошниками и увенчанный шатром с завершающей его луковичной главкой.

Храмы такого типа — «кораблем» с одной главой из книги К. Тона — часто строились в сельских православных приходах, поскольку были рассчитаны на небольшое количество прихожан, экономичны и просты в строительстве [4, с. 179]. Сходство с изучаемой церковью Сурб Геворг имеет, например, храм Илии Пророка в городе Волхове (Плеханово) (архитектор Н.А. Сычев) [4, с. 181–182, рис. 8]. В архитектуре последнего преобладают формы «образца» под № III и заимствованы некоторые элементы из чертежа № II, что может являться свидетельством неоднократного использования приема совмещения близких по архитектурному решению церквей из «образцов» К. Тона в храмовом зодчестве середины XIX века.

Заключение

Церковное зодчество донских армян конца XVIII — середины XIX века развивалось в соответствии с русской архитектурой, которая в этот период перешла от классицизма к эклектике и стала на путь поисков «русского» национального стиля. Очевидно, в середине XIX века проекты классицистических церквей становилось все сложнее согласовать в ГУПСИПЗ, чиновники которого настаивали на необходимости строительства в «византийском» стиле. Обращение же к формам армянских средневековых храмов в 1840–50-е годы было затруднено для русских провинциальных архитекторов, поскольку их формы были малознакомы, а изучение этих храмов и публикации обмерных чертежей и зарисовок только намечались. В этих условиях широкая практика использования «образцовых» проектов К. Тона, особенно в провинции, не могла не повлиять на церковную архитектуру донских армян, оказавшихся в середине — последней трети XIX века в ситуации, когда от классицизма, общеимперского стиля, русское зодчество отходит, а возрождение «армянского» национального стиля еще не начинается. Вместе с тем Сурб Геворг является редким примером церкви в «русско-византийском стиле», что, возможно, объясняется нежеланием прихожан Армянской апостольской церк-

ви перенимать формы православного храма, которые несли ярко выраженный духовный смысл. Кроме того, следует учитывать и то, что церковное зодчество консервативно по своей сути, оно плохо воспринимает новшества. Поскольку образцом для донских армян стали первые церкви, возведенные в стиле классицизм на землях колонии, то и традиция храмостроительства связывалась с ними. Очевидно, отсюда исходит упорное стремление повторять их образ в новых храмах середины XIX века, в которых наряду с влиянием эклектики можно видеть также влияние форм церквей последней четверти XVIII — начала XIX века.

Список литературы:

- 1 Баева О.В. Возрождение «армянского» стиля в Российской империи в эпоху эклектики. Этапы, направления, идеи // Вопросы всеобщей истории архитектуры. 2021. № 1 (16). С. 184–198. <https://doi.org/10.25995/NIITIAG.2021.16.1.024>.
- 2 Баева О.В., Казарян А.Ю. Два периода церковного строительства в Нахичевани-на-Дону. Историко-культурный фон стилевых предпочтений // Архитектурное наследство. 2018. № 69. С. 70–80.
- 3 Баева О.В., Казарян А.Ю. Изучение армянской и грузинской средневековой архитектуры и его значение в сложении «армянского» стиля во второй половине XIX века // Актуальные проблемы теории и истории искусства. 2021. № 11. С. 729–742. <https://doi.org/10.18688/aa2111-07-59>.
- 4 Берташ А.В. Стилистические особенности храмостроительства в 1830–1870-е годы в России: столица и национальные окраины // Вестник СПбГУ. Искусствоведение. 2013. Вып. 1. С. 178–198.
- 5 Дело о постройке армянской церкви в городе Нахичевани Екатеринославской губернии // Российский государственный исторический архив. Ф. 218. Оп. 4. Д. 1636.
- 6 Казарян А.Ю. Альбом Д.И. Гримма (1864, 1866 гг.) и архитектурный проект церкви Сурб Карапет в Нахичевани-на-Дону // Архитектурное наследство: Памяти О.Х. Халпахчяна / Отв. ред. А.Ю. Казарян. М.: URSS; КРАСАНД, 2011. С. 165–190.
- 7 Казарян А.Ю. Особенности и генезис архитектуры армянской церкви села Крым на Дону // Вопросы всеобщей истории архитектуры. 2021. № 1 (16). С. 199–216. <https://doi.org/10.25995/NIITIAG.2021.16.1.022>.
- 8 Халпахчян О.Х. Застройка Армавира XIX в. // Проблемы истории народов СССР: Сборник научных трудов № 3 / Под ред. О.Х. Халпахчяна. М., 1976. С. 3–16.
- 9 Халпахчян О.Х. Архитектура Нахичевани-на-Дону. Ереван: Айастан, 1988. 168 с.
- 10 Церкви, сочиненные архитектором его Императорского Величества Профессором Архитектуры Императорской Академии Художеств и ученым разных иностранных академий Константином Тонем. СПб., 1838. 82 с.
- 11 Baeva O., Kazaryan A. Armenian Church Architecture in the Town of Nakhichevan-on-Don: From Russian Neoclassicism to National Revival // RIHA Journal. 2019. P. 1–33.

Церковь Сурб Геворг в с. Султан-Салы. «Русско-византийский» стиль
в храмовом зодчестве донских армян

References:

- 1 Baeva O.V. Vozrozhdenie "armjanskogo" stilja v Rossijskoj imperii v epohu eklektiki. Etapy, napravlenija, idei [Revival of the "Armenian" Style in the Russian Empire in the Period of Eclecticism. Steps, Directions, Ideas]. *Voprosy vseobshchej istorii arhitektury*, 2021, no. 1 (16), pp. 184–198. <https://doi.org/10.25995/NIITIAG.2021.16.1.024>. (In Russian)
- 2 Baeva O.V., Kazarjan A.Ju. Dva perioda cerkovnogo stroitel'stva v Nahichevani-na-Donu. Istoriko-kul'turnyj fon stil'evyh predpochtenij [Two Periods of Church Construction in Nakhichevan-on-Don. Historical and Cultural Background of Style Preferences]. *Arhitekturnoe nasledstvo*, 2018, no. 69, pp. 70–80. (In Russian)
- 3 Baeva O.V., Kazarjan A.Ju. Izuchenie armjanskoj i gruzinskoj srednevekovoj arhitektury i ego znachenie v slozhenii "armjanskogo" stilja vo vtoroj polovine XIX veka [The Study of Armenian and Georgian Medieval Architecture and Its Significance in the Composition of the "Armenian" Style in the Second Half of the 19th Century]. *Aktual'nye problemy teorij i istorij iskusstva*, 2021, no. 11, pp. 729–742. <https://doi.org/10.18688/aa2111-07-59>. (In Russian)
- 4 Bertash A.V. Stilisticheskie osobennosti hramostroitel'stva v 1830–1870-e gody v Rossii: stolica i nacional'nye okrainy [Stylistic Features of Church Building in 1830–1870s in Russia: Capital and National Suburbs]. *Vestnik SPbGU. Iskusstvovedenie*, 2013, issue 1, pp. 178–198. (In Russian)
- 5 Delo o postrojke armjanskoj cerkvi v gorode Nahichevani Ekaterinoslavskoj gubernii [The Case of the Construction of an Armenian Church in the City of Nakhichevan, Yekaterinoslav Province]. *Rossijskij gosudarstvennyj istoricheskij arhiv* [Russian State Historical Archive], f. 218, inv. 4, d. 1636. (In Russian)
- 6 Kazarjan A.Ju. Al'bom D.I. Grimma (1864, 1866 gg.) i arhitekturnyj proekt cerkvi Surb Karapet v Nahichevani-na-Donu [Album of D.I. Grimm (1864, 1866) and the Architectural Project of the Church of St. Karapet in Nakhichevan-on-Don]. *Arhitekturnoe nasledstvo: Pamjati O.H. Halpakhch'jana* [Architectural Heritage: In Memory of O.H. Khalkhachyan], ed. A.Yu. Kazaryan. Moscow, URSS, KRASAND Publ., 2011, pp. 165–190. (In Russian)
- 7 Kazarjan A.Ju. Osobennosti i genezis arhitektury armjanskoj cerkvi sela Krym na Donu [Features and Genesis of the Architecture of the Armenian Church in the Village of Krym on Don]. *Voprosy vseobshchej istorii arhitektury*, 2021, no. 1 (16), pp. 199–216. <https://doi.org/10.25995/NIITIAG.2021.16.1.022>. (In Russian)
- 8 Halpakhch'jan O. H. Zastrojka Armavira XIX v. [Armavir Building of the 19th Century]. *Problemy istorij narodov SSSR: Sbornik nauchnyh trudov № 3* [Problems of the History of the Peoples of the USSR: Collection of Scientific Papers no. 3], ed. O.H. Halpakhchyan. Moscow, 1976, pp. 3–16. (In Russian)
- 9 Halpakhch'jan O.H. *Arhitektura Nahichevani-na-Donu* [Architecture of Nakhichevan-on-Don]. Yerevan, Ajastan Publ., 1988. 168 p. (In Russian)
- 10 *Cerkvi, sochinennye arhitektorom ego Imperatorskogo Velichestva Professorom Arhitektury Imperatorskoj Akademii Hudozhestv i uchenym raznyh Inostrannyh Akademij Konstantinom Tonom* [Churches Composed by the Architect of His Imperial Majesty, Professor of Architecture of the Imperial Academy of Arts and Scientist of Various Foreign Academies Konstantin Ton]. St. Petersburg, 1838. 82 p. (In Russian)
- 11 Baeva O., Kazaryan A. Armenian Church Architecture in the Town of Nakhichevan-on-Don: From Russian Neoclassicism to National Revival. *RIHA Journal*, 2019, pp. 1–33.