

УДК 012: 7032(315)

ББК 85.103(3)

**Кононенко Евгений Иванович**

Доктор искусствоведения, заведующий сектором искусства стран Азии и Африки, Государственный институт искусствознания, 125375, Россия, Москва, Козицкий пер., 5

ORCID ID: 0000-0003-4579-8653

ResearcherID: AGW-9154-2022

Scopus Author ID: 57197801366

j\_kononenko@inbox.ru

**Ключевые слова:** искусство Кореи, Елена Хохлова, корееведение, Главное в истории, читательская аудитория, стимулирование интереса

Кононенко Евгений Иванович

# Минимум по корейскому. О книге Елены Хохловой «Главное в истории искусства Кореи»



This is an open access article distributed under the Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0)

**DOI: 10.51678/2226-0072-2024-3-582-599**

**Для цит.:** Кононенко Е.И. *Минимум по корейскому. О книге Елены Хохловой «Главное в истории искусства Кореи» // Художественная культура. 2024. № 3. С. 582–599.*  
<https://doi.org/10.51678/2226-0072-2024-3-582-599>.

**For cit.:** Kononenko E.I. Korean Minimum. On Elena Khokhlova's Book *The Main Things in the History of Korean Art. Hudozhestvennaya kul'tura* [Art & Culture Studies], 2024, no. 3, pp. 582–599.  
<https://doi.org/10.51678/2226-0072-2024-3-582-599>. (In Russian)

**Kononenko Evgenii I.**

D.Sc. (in Art History), Head of the Department of Art in Asia and Africa, State Institute for Art Studies, 5 Kozitsky Lane, Moscow, 125375, Russia

ORCID ID: 0000-0003-4579-8653

ResearcherID: AGW-9154-2022

Scopus Author ID: 57197801366

j\_kononenko@inbox.ru

**Keywords:** Korean art, Elena Khokhlova, Korean studies, The Main Things in History, readership, stimulation of interest

**Kononenko Evgenii I.**

Korean Minimum. On Elena Khokhlova's Book *The Main Things in the History of Korean Art*

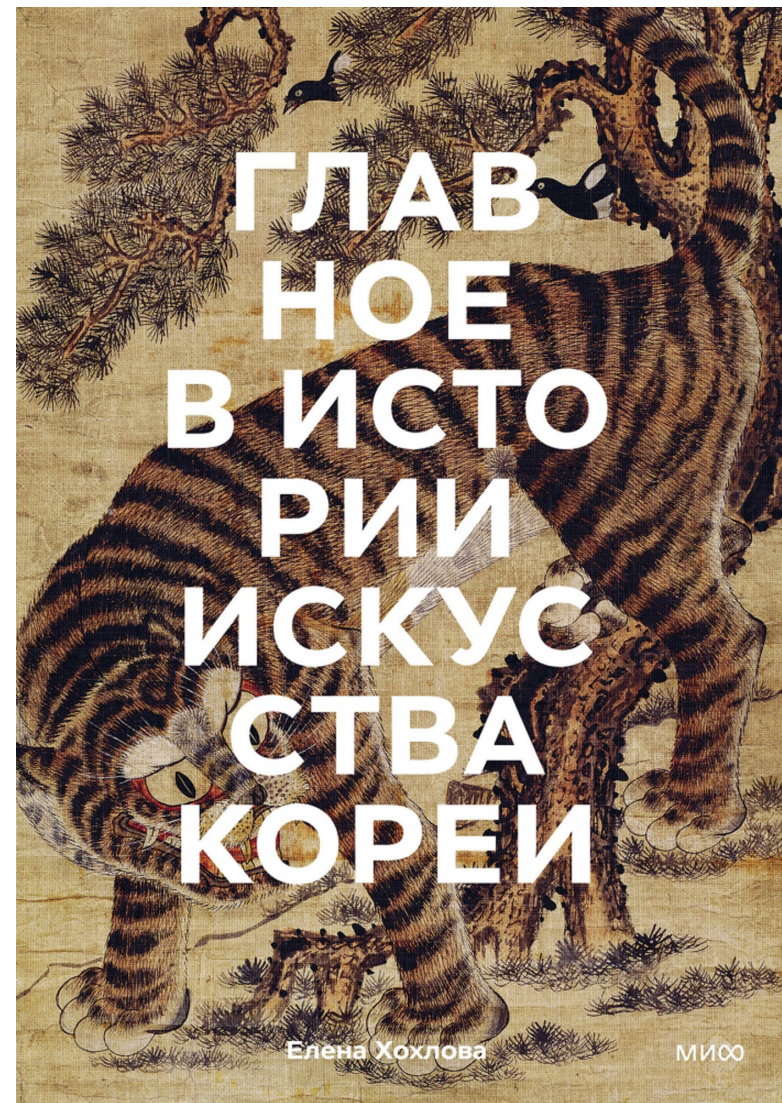
**Аннотация.** Первая за сорок лет отечественная книга, обобщающая информацию по истории корейского искусства, выпущена издательством «МИФ» в рамках серии «Главное в истории». Но известно ли у нас искусство Кореи настолько, чтобы выделять в нем «главное»? Издательство отчетливо представляет себе ту аудиторию читателей, на которую рассчитан продукт, и в серийных изданиях предлагает навигацию, рассчитанную на привычный быстрый поиск ознакомительной информации; правда, требования лаконичности и удобства изложения превалируют над научной фундаментальностью. Компетентность автора, корееведа Елены Хохловой, ее увлеченность материалом и смелость в отборе «ключевых памятников» позволили и в рамках ограничений создать серьезную работу, пробуждающую интерес к культуре Востока и к истории искусства в целом.

**Abstract.** The first Russian book in forty years summarizing the information on the history of Korean art was published by the MIF publishing house as part of the book series *The Main Things in History*. But is the art of Korea known to us enough to highlight the “main things” in it? The publisher clearly understands the audience of readers the product is intended for, and in serial publications it offers navigation designed for the usual quick search for introductory information; however, the requirements of brevity and ease of presentation prevail over scientific fundamentality. The competence of the author, Korean Art historian Elena Khokhlova, her passion for the material, and courage in the selection of ‘key monuments’ made it possible, even within constraints, to create a serious work that awakens interest in the Oriental culture and in the history of art in general.

Искусству Кореи в отечественной историографии не слишком везет — оно традиционно воспринимается как своего рода «необязательный» экзотический придаток к «большой» истории искусства Востока. В университетских лекционных курсах «Искусство Дальнего Востока» (часто объединяемых с материалом Центральной Азии — Индии и Тибета) внимание преподавателей сосредоточивается на Китае и Японии, на Корею обычно не хватает времени. В лучшем случае приходилось комкать изложение, оговаривая безусловное влияние соседей и демонстрируя несколько хрестоматийных памятников, а в худшем — оставлять корейский раздел курса для самостоятельного изучения студентов, но помочь в этом могла единственная книга О. Глухаревой, вышедшая сорок лет назад [Глухарева, 1982]. В московском Музее Востока в течение многих десятилетий лишь крошечная часть корейской коллекции экспонировалась в маленьком проходном зале «дальневосточного» этажа, подкрепляя впечатление о «факультативности» культуры Корейского полуострова [Елисеева, 2010]. Даже обремененный регалиями ученый четверть века назад мог позволить себе обобщить все изобразительное искусство и архитектуру Кореи в написанной явно для поддержания «публикационной активности» статье на 8 страниц, начиная с банальностей: «Длительное время Корея испытывала на себе мощное воздействие китайской культуры и искусства. Воспринимая лучшие традиции художественного творчества Китая, корейский народ творчески перерабатывал его и создавал свое замечательное самобытное искусство» [Кочешков, 2000, с. 32].

Безусловно, культура Кореи не оставалась вне поля внимания академических исследователей — появлялись отдельные статьи, писались диссертации, даже издавались учебные пособия [Толстокулаков, 2002; Киреева, 2006; Гутарёва, 2014; Орловская, 2017; Миклушевская, Орловская, 2018; Вострикова, 2023; Смертин, 2023]; и все же интерес к искусству наших ближайших дальневосточных соседей со стороны непрофессиональной аудитории, которую в аннотациях именуют «широким кругом читателей, интересующихся Востоком», не был поддержан ни обобщающими работами, ни альбомами с небольшим количеством текста.

В 2023 году в издательстве «МИФ» («Манн, Иванов и Фербер») вышла книга Е.А. Хохловой «Главное в истории искусства Кореи» [Хохлова, 2023]. Несколько пафосное неакадемическое название



**Илл. 1.** Хохлова Е.А. Главное в истории искусства Кореи. Ключевые произведения, темы, имена, техники. М.: Манн, Иванов и Фербер, 2023

**Fig. 1.** Khokhlova E.A. Glavnoe v istorii iskusstva Korei. Klyuchevye proizvedeniya, темы, имена, техники [The Main Thing in the History of Korean Art. Key Monuments, Themes, Names, Techniques]. Moscow, Mann, Ivanov and Ferber Publ., 2023. 224 p. (In Russian)



обусловлено включением данной работы в издательскую серию «Главное в истории» и, видимо, унифицировано по аналогии с другой продукцией («Главное в истории современного искусства», «Главное в истории фотографии», «Главное в истории медицины» и т.д.). В официальной аннотации, размещенной на сайтах крупных книготорговцев, указано: «Корейское искусство сегодня переживает бум популярности — но в основном это касается фильмов и сериалов (дорам). Однако за ярким фасадом массовой культуры скрывается огромное пространство традиционного искусства с историей длиной в 6–8 тысячелетий. Елена Хохлова — кандидат искусствоведения и доцент Школы востоковедения Национального исследовательского университета „Высшая школа экономики“ — специализируется по истории корейского искусства. В своей книге она последовательно и аккуратно разбирает это полотно чужой культуры, сплетенное из устойчивых символов, уникальных тем и техник, на отдельные нити, поясняя, что они означают и как связаны друг с другом. Лаконично, но в то же время с пристальным вниманием к деталям автор знакомит читателя с богатой историей искусства Корейского полуострова — в том числе через анализ конкретных произведений, — начиная с неолита и заканчивая современностью»<sup>(1)</sup>.

Не берусь судить, насколько свод накопленных знаний об искусстве Кореи нуждается в том, чтобы выделять в нем для читателя «главное» (просто потому, что это «главное» для подавляющего большинства читателей явно больше, чем все остальное известное о корейской культуре) и уравнивать его со всем «современным искусством», «архитектурой», «кино», также удостоившихся томиков в серии «Главное в истории». Но это вопрос не к автору книги, а к редакторам «МИФ» и к серийной структуре изданий.

Предложенная в содержании рубрикация книги, полностью соответствующая ее подзаголовку, оговорена во введении: читателю, осваивающему текст «поряд», предстоит преодолеть разделы «Периоды» (от неолита до «разделенной Кореи»), «Произведения», «Темы», «Техники и материалы». Кроме того, в качестве невыделенных

приложений книга снабжена хронологической таблицей, картами, алфавитным указателем, краткой библиографией и перечнем источников иллюстраций — т.е. тем минимальным аппаратом, который заставляет относиться к предлагаемой работе не как к популярному, а именно как к научному изданию. Во введении дается краткая характеристика разделов и своего рода инструкция по применению книги, поскольку разделы «можно читать по отдельности либо в сочетании с другими». Повторять в рецензии предлагаемые алгоритмы нет необходимости, однако следует указать, что структура издания позволяет читателю — благодаря размещенным на каждой странице указателям — переходить к другим разделам, получая информацию по какой-то одной теме (например, только по пейзажной живописи разных периодов, изучая соответствующие техники, сюжеты, творчество отдельных мастеров) и не отвлекаясь на пока не интересующие вопросы (в данном случае — связанные с декоративно-прикладным искусством). Это не авторское и даже не издательское ноу-хау, это мозаичный принцип «романа-лексикона», наглядно реализованный 40 лет назад в «Хазарском словаре», а в современных условиях имитирующий переходы по перекрестным ссылкам и создающий иллюзию «интерактивной работы». Кроме того, в каждой статье вынесены ключевые даты, основные имена и произведения, краткая информация о представленном на иллюстрации памятнике и абзац «Главное», позволяющие выхватить опорные сигналы при взгляде на страницу. Очевидно, новое поколение «интерактивных» читателей диктует книгоиздателям свои привычки и требования к изложению и усвоению информации.

Представление о корейском искусстве (а в рамках издательской серии — о любом «главном») должно формироваться через некий набор «ключевых произведений». Это тоже не ново: были уже в эпоху всяческих «топ-» и «рейтингов» в отечественном книгоиздании и «100 великих памятников...», и «50 гениев...», и «30 знаменитых картин...», и прочие «ограниченные списки избранных». Очевидно, формирование перечня таких произведений предоставлено автору, и нет смысла задаваться вопросами, почему в данном случае для «репрезентативной выборки» корейского искусства понадобилось именно 65 произведений и почему именно эти, а не какие-либо иные. Спорить с выбором и предлагать какие-то иные варианты не

(1) URL: <https://www.biblio-globus.ru/product/10929407> (дата обращения 11.03.2024); <https://www.labirint.ru/books/936088/> (дата обращения 11.03.2024).

приходится: это не коллективная монография, за которой стоит группа исследователей и ответственный редактор, а индивидуальный труд, позволяющий и даже предполагающий определенную субъективность. Нет никаких сомнений, что Елена Хохлова имеет полное право исходить из собственного опыта, предлагать читателю свой взгляд на историю корейского искусства и субъективно отбирать памятники, иллюстрирующие изложение.

Стоит отметить, что автор, ранее поставив в центр своей диссертации пейзажиста Чон Сона и обращаясь к его творчеству в ряде статей, смогла удержаться от вполне оправданного искушения сделать этого мастера XVIII века главной фигурой корейской живописи и при составлении списка «ключевых произведений» отдать приоритет именно его работам, — в разделе «Произведения» она сочла необходимым описать лишь один пейзаж Чон Сона («Гора Ивансан после дождя»). Конечно, работы Чон Сона всплывают далее в разговоре о «темах», без них было бы странно говорить о корейской пейзажной живописи, и все же легко прогнозируемого (вследствие знания интересов автора) «переизбытка» Чон Сона не происходит. Это свидетельствует о том, что предлагаемая книга — не скороспелая компиляция из имеющихся у исследователя текстов по заказу издательства, а результат четкой постановки вопросов, выделения объекта и предмета применительно к каждой рубрике и определения целей и задач изложения материала исходя из сложившегося представления о читательской аудитории.

«Джентльменский набор» произведений призван продемонстрировать историю развития, своеобразие и разнообразие корейского искусства, — а это и петроглифы Пангудэ, и статуи Будды, и живописные свитки, и предметы декоративно-прикладного искусства, имеющие статус нумерованных «национальных сокровищ» (Республики Корея), и пагоды и дворцы, и первые эксперименты корейских художников в технике живописи маслом, и инсталляции мастеров-экспериментаторов, и провокационные перформансы наших дней... Следует признать, что, несмотря на академическую подготовку и субъективность «выборки», Елене Хохловой прекрасно удалось писать о произведениях разных эпох, видов, жанров и направлений искусства с одинаковой степенью непредвзятости и увлеченности. Она не пытается с деланным восторгом убедить читателя в только ей одной понятных достоинствах того или иного произведения, оправдать

его попадание в число «национальных сокровищ» или отстоять его включение в круг избранных ею 65 шедевров; она просто иллюстрирует историю корейского искусства тем, чем считает нужным. Возможно, другой специалист по корейской культуре предложил бы другие памятники, но — повторяюсь — право сформировать представление о «главном в искусстве Кореи» было предоставлено именно Е. Хохловой. Она честно предупредила: «Я представляю те из них [главных произведений корейской культуры. — Е.К.], которые можно назвать квинтэссенцией идей и стремлений их создателей и заказчиков» [Хохлова, 2023, с. 7]. Личность как отбора «главного», так и самого текста, в котором автор не считает необходимым отказываться от грамматических конструкций «от первого лица» («Я выбрала...», «я постаралась...»), создающих эффект контакта, собеседования автора и читателя, — особое достоинство получившейся книги.

В конце введения автор замечает: «Я очень надеюсь, что книга приоткроет для вас дверь в прекрасный мир корейского искусства и доставит вам удовольствие» [Хохлова, 2023, с. 7]. Учитывая скудность моих знаний об искусстве Кореи — действительно приоткрыла, и удовольствие от прочтения книги я действительно получил, а значит — надежды автора оправдались.

Однако, рецензируя данную книгу на страницах научного журнала и подходя к ней с академическими критериями, следует оговорить, что ни автор, ни издательская серия не претендовали на рассмотрение их продукта в качестве научного издания. Книга не стремится дать полной картины, ее чтение не избавит от необходимости обращаться за дополнительной информацией к каким-то другим источникам, и эта необходимость вызвана прежде всего предельно узким толкованием вынесенного в название «искусства», из которого в данном случае исключены музыка, театр, кинематограф (о нем лишь упомянуто в аннотации) и почти вся архитектура. Корейское искусство, в истории которого выделяется главное, — преимущественно изобразительное и декоративно-прикладное, но это уточнение безусловно утяжелило бы название книги; а вот во введении на подобное ограничение «различных видов корейского искусства» следовало бы обратить внимание читателя.

Продуманная навигация с выделением имен, дат, акцентированием «главного» и «перекрестными ссылками» — не для глубокого

погружения в материал, а именно для ознакомления. Подчеркну — это не минус, это достоинство, и именно данный «справочный» аспект изначально подразумевается серией «Главное в истории». На академическое изучение или на последовательное «введение в историю искусства Кореи» этот труд априорно не рассчитан, а вот в качестве «книги последней ночи» (имеется в виду последняя ночь перед завтрашним экзаменом, когда требуется срочно закрыть очевидные пробелы в списке вопросов) послужит идеально. Это толчок, стимулирующий углубление в материал. Я этим толчком воспользовался — выделенного «главного» мне при чтении книги было мало, приходилось обращаться за уточнениями и подробностями к другим источникам, так что свою стимулирующе-культуртрегерскую задачу работа Елены Хохловой также выполнила.

Не хватило мне прежде всего более развернутой характеристики религиозной ситуации. При разговоре об эпохе Трех государств говорится о том, что в 372 году в Когурё буддизм принят в качестве государственной религии, в «главном» упоминаются «сюжеты, связанные с буддизмом и даоской мифологией», но нигде не сказано, какие верования существовали в Корее до прихода буддизма, откуда именно, какими путями и в какой версии буддизм и даосизм попали в Корею, какие формы здесь приняли... Для большинства гуманитариев эти вопросы не менее важны, чем перечень основных художественных памятников. Без ответа остается и вопрос — почему в двух из Трех государств (Когурё и Пэкче) буддизм был принят в 370–380-х годах, а в соседнем Силла — почти на 150 лет позже? Интрига... Неоднократно упоминается и конфуцианство — в каком виде и когда оно оказалось в Корее, какое значение имело? Потом применительно к государству Чосон упоминается и неоконфуцианство, причем в качестве официальной идеологии.

К упомянутым Трем государствам вдруг (согласно рубрикации и тексту) добавляется Кая, и чтобы понять, это еще одно государство или что-то иное, читателю придется воспользоваться какими-то сторонними источниками информации. Когда упоминаются будда Амитабха и бодхисатвы Авалокитешвара и Кшитигарбха, возникает вопрос, действительно ли корейцы пользовались их санскритскими именами, или же по какой-то причине читателя решено не утруждать корейскими или китайскими эквивалентами. Хотелось бы побольше

узнать и о придворной академии Тохвасо, и о вскользь упомянутом «первомартовском движении»... К сожалению, привычный аппарат пояснений в сносках серийным оформлением не предусмотрен. Я надеялся, что обнаружу какие-то комментарии в конце книги — хотя бы в словаре терминов и малопонятных слов; увы, словарика нет, и целый ряд корейских слов, выделенных в тексте курсивом, объяснения не получили.

Попались в тексте и, видимо, актуальные и/или болезненные для корейской темы «фигуры умолчания». В предложенной периодизации выделен «колониальный период», позже в тексте обозначенный как «период аннексии», но кто кого колонизировал, читатель поймет не сразу, и то только из указаний на «сопротивление японскому режиму» [Хохлова, 2023, с. 26, 60]. Последовавшую Корейскую войну не упомянуть явно было нельзя, но любую информацию о ней придется искать за пределами книги. Существованию КНДР посвящена одна страница, а все остальное «главное корейское», за исключением нескольких упоминаний, связано с Южной Кореей. Очевидно, такая деликатность имеет объяснение, но возможности сравнить художественные процессы в двух государствах полуострова книга не предоставляет, и даже «разделение» как одна из важнейших тем для искусства озвучено только применительно к южнокорейским художникам. Автор в этом периодически признается: «В третьем разделе я собрала основные сюжеты корейской классической живописи и темы, важные для современного южнокорейского искусства» [Хохлова, 2023, с. 7]. Ни в названии книги, ни во введении такой «югоцентризм» не объяснен, и ответов на вопросы, почему именно так и куда обращаться, чтобы удовлетворить интерес к искусству КНДР, не предложено.

Некоторые вопросы вызвали разделы «Темы» и «Техники и материалы» — правда, относятся эти вопросы не к содержанию, а к структуре текста, к выделяемым «таксонам». Автор предупреждает читателя, что корейская живопись (видимо, и не только) — это заложенное художником сообщение, месседж, его нужно распознавать, «чисто визуального восприятия недостаточно, требуется вдумчивое истолкование, а для этого необходимо знание языка живописи». Этот набор принятых символов, некоторые из которых основаны на омонимичности изображаемых предметов и, например, черт характера, автор объединяет в особом разделе. За это спасибо, эти иконографические

«ключи» и читателю полезны, и оказываются результативным ходом для систематизации материала после ознакомления с «ключевыми произведениями». Вот только среди выделенных «тем» оказались как вопросы, объединяющие творчество ряда современных мастеров (экология, феминизм, стереотипы), так и жанры («цветы и птицы», портрет, пейзаж), и отдельно «жанровая живопись» и «народная живопись» (они дополняют друг друга или противопоставляются?), сюжеты (рыбалка, прогулка на ослике, уединение), объекты (кошки, пионы, драконы). Кажется, что не все эти «таксоны» следует выделять именно в качестве «тем», но, очевидно, таков был предложенный автору «макет» серии.

То же происходит с «техниками и материалами», куда наряду с ксилографией, селадонами, вышивкой, фарфором и инкрустацией перламутром попали «архитектура» (не техника или материал, а все-таки самостоятельный вид искусства), «мебель» (явно не техника и не материал, а целая категория предметов со своей неоднозначной номенклатурой), «форматы живописи» (обусловлен ли выбор форматов живописными техниками и материалами — пусть судит читатель).

Архитектуре, кстати, в «Главном» вообще не слишком повезло: среди «ключевых произведений» оказались лишь пагоды и храмы царства Силла (I тыс.) и дворец Кёнбоккун (конец XIV века); может создаться впечатление, что на этом развитие зодчества Кореи прекратилось, хотя корейские архитектурные бюро активно и успешно участвуют во всех крупных международных конкурсах проектов. Впрочем, мы договорились, что отбор репрезентативных памятников предоставлен автору. В разговоре об архитектуре мне не хватило типологии: хотелось бы хотя бы на уровне констатации узнать, отличаются ли корейские храмы от китайских и японских, есть ли разница между буддийскими и, например, даосскими храмами, культовым и светским зодчеством. В «техниках и материалах» архитектуре отведена одна страница [Хохлова, 2023, с. 208], где констатировано наличие деревянной стоечно-балочной системы, но тут же оговорено: «Несущих конструкций не было; фасадные стены представляли собой тонкие перегородки с распашными дверями». Лишение стоек несущей функции — это особенность корейского зодчества или результат ошибки в тексте?

При чтении текста не всегда понятно, где авторский замысел наталкивается на редакторские сокращения (а они наверняка были — этого требует серийный макет, втискивающий описания в ограниченные текстовые блоки). Например, в разговоре о пейзаже появляется фигура почитаемого каллиграфа и художника Ким Чонхи и читателю рассказывается, что он «во время ссылки на остров Чечжудо написал письмо своему ученику Ли Санчжоку, к которому добавил пейзаж, ставший образцом живописи художников-интеллектуалов» [Хохлова, 2023, с. 105]. Что стало причиной изгнания? Долго ли мастер там пробыл? Да и остров Чечжудо — не самый известный топоним... Краткость статей в книге подразумевает, что лишней информации в них не должно быть, значит, была какая-то цель в сообщении читателю этих «недоговоренных» сведений, а иначе зачем вообще упоминать об этой ссылке? Словарика нет, приходится обращаться к справочным ресурсам; но о роли данной книги как толчка для «самостоятельного изучения» уже сказано выше: серия «Главное в истории» в целом и ее «корейский том» — это не энциклопедия.

О самой книжной серии тоже необходимо сказать. Многие издательства замахивались на собственные версии некогда популярной «Малой истории искусства»; кого-то хватило на 1–2 тома, кто-то девальвировал замысел до «рассказов о художниках» или «ста великих памятников» (архитектуры, живописи и т.д.). «МИФ» сумели найти собственный подход — не «кратко обо всем», а «главное». Для этого понадобилось четко представить и вычленив свою аудиторию и те алгоритмы, по которым эта аудитория привыкла искать информацию. В рецензии на продукцию «МИФ» мне уже приходилось говорить о том, что редакторы (а скорее — маркетологи) «МИФа» нашли особую «клиентуру» — тех, для кого критерий «фундаментальности» отступает перед требованиями к приоритетности информации, лаконичности изложения и удобству поиска [Кононенко, 2023, с. 139–142]. Эту особенность многих современных читателей не следует оценивать категориями «плохо» или «хорошо» — это просто реалья, обусловленная «клиповым мышлением», ориентированным на активность поиска данных, оперативность реакции, многозадачность, но в то же время чреватой фрагментарностью складывающейся картины, отсутствием сопоставления, выделения логических связей и критического анализа: гипертекст и отрывочные посты вместо последовательного



связного текста, интерактив вместо погружения, сериальность вместо «больших форм» [Митягина, Долгополова, 2009, с. 53–59; Кушнир, Хачатрян, 2022, с. 118–126].

В «МИФе» сумели, во-первых, вычленив эту специфичную читательскую аудиторию — совсем не случайно реклама ранее изданной книги об османском искусстве обращалась в первую очередь к поклонникам «Великолепного века» [Кононенко, 2023, с. 139], а аннотация к «корейскому тому» напоминает о популярности корейских фильмов и сериалов; таким образом обеспечивается «эффект узнаваемости» той культуры, о которой пойдет речь в книге. Во-вторых, предложенная дизайнерами иллюзия перехода по «ссылкам» (указанным страницам) и выделение дат, имен, произведений и «главного» имитирует привычный для современного интеллектуала алгоритм поиска информации в сетевом гипертексте. И, в-третьих — а в нашем случае это, пожалуй, главное, — издательские требования ориентируются не на «маститость» автора, а на его способность оперативно предложить требуемый продукт: «быстрый текст», легко делимый на тематические «посты», доступный по содержанию, легкий по изложению, удобный по форме. Подавляющее большинство академических ученых, привыкших к многолетней кропотливой работе над диссертациями и «тяжелыми» плановыми монографиями с исчерпывающим справочным аппаратом, на десятилетия «закрывающими» определенные научные ниши, так писать не умеют. Для создания «быстрых текстов» требуется либо обладание «клиповым мышлением», либо опыт общения с носителями такого мышления (например, преподавание в вузе, чтение публичных лекций и ответы на вопросы аудитории). В дело могут пойти материалы для статей, конспекты лекционных курсов, рефераты прочитанных книг, планы онлайн-занятий.

Нет необходимости выяснять, от кого — от издательства или от автора — исходила инициатива появления в серии «Главное в истории» книги по искусству Кореи. Очевидно, что Елена Хохлова прекрасно справилась с задачей: в дополнение к хорошей школе, исследовательской практике, владению материалом и языком она обладает и преподавательским опытом, и литературным стилем, редактирует интернет-портал «*Orientalia Rossica* — российское востоковедение XXI века», ведет подкаст «Восточный колорит»... Ей есть что сказать, и она умеет это делать, причем именно в расчете на ту аудиторию,

с которой работают «МИФ», — в отличие от многих авторов, путающих научную работу с компиляциями, искусствоведение — с «рассказами по картинкам», а востоковедение — с изложением рассказов гида... Удачно совместив популярность изложения с академическим «введением в научный оборот», а профессиональные навыки и глубокий исследовательский бэкграунд — с личностью подачи материала и возможностями серийного макета, Елене Хохловой по сравнению с некоторыми ее коллегами, привлеченными к работе над «Главным в истории», удалось установить определенный «стандарт качества», следовать которому, к сожалению, окажутся способны не все авторы.

Очень надеюсь, что издательство «МИФ» и впредь продолжит работать не с добросовестными компиляторами, способными быстро собрать материал на заданную тему, но с серьезными исследователями, находящимися «в материале», способными на свой страх и риск выделить в нем «главное», аргументировать включение в «репрезентативную выборку» не только многократно опубликованных хрестоматийных произведений, но и того, что нравится лично им, умеющими инициировать вопросы читателей и ответить на них.

Обращение к книге Е. Хохловой, несмотря на «легкий жанр», может оказаться первым шагом к пробуждению читательского интереса к Кореи, к Востоку, к истории изобразительного искусства; кого-то она приведет в музей, кого-то — в бюро путешествий, а кого-то, возможно, и в приемную комиссию вуза... Скорее всего, те сведения, которых при чтении текста не хватило лично мне, вообще не интересны аудитории, на которую ориентирована серия. То, что осталось «за кадром», просто может быть воспринято как «не главное», а если отмеченные «фигуры умолчания» стимулируют кого-то к поиску заинтересовавшей информации на страницах других книг и сайтов, — на то хорошая книга и рассчитана.



## Список литературы:

- 1 *Вострикова Е.А.* Образы живой природы в корейской традиционной живописи жанра хвахвеемхова эпохи Чосон (1392–1910 гг.): стилиевые тенденции и художественные особенности: Дис. ... канд. иск.: 5.10.3 / РГХПУ им. С.Г. Строганова. М., 2023. 436 с.
- 2 *Глухарева О.Н.* Искусство Кореи с древнейших времен до конца XIX века. М.: Искусство, 1982. 256 с.
- 3 *Гутарёва Ю.И.* Чинген Сансухва — корейский пейзаж «реального вида» эпохи Поздний Чосон (XVIII — середина XIX вв.). Поиск национальной самобытности: Дис. ...канд. иск.: 17.00.09 / СПбГУП. СПб., 2014. 341 с.
- 4 *Елисеева И.А.* Искусство и культура Кореи: Путеводитель по постоянной экспозиции. М.: Государственный музей Востока, 2010. 160 с.
- 5 *Киреева Л.И.* Статьи по искусству Кореи: Сборник избранных статей и заметок. Магнитогорск: Магнитогорский гос. ун-т, 2006. 203 с.
- 6 *Кононенко Е.И.* Нескромное великолепие Османов, или Об искусстве для любителей сериалов. Рецензия на книгу: Гимборг А. Великолепный век османского искусства. Дворцы, мечети, гаремы и ночной Босфор // Terra Artis. 2023. № 2. С. 135–143.
- 7 *Кочешков Н.В.* Искусство и архитектура Кореи: традиции и современность // Россия и АТР. 2000. № 4. С. 32–40.
- 8 *Кушнир А.М., Хачатрян М.А.* Феномен клипового сознания в современных медиакоммуникациях // Социально-политические науки. 2022. Т. 12. № 6. С. 118–126. <https://doi.org/10.33693/2223-0092-2022-12-6-118-126>.
- 9 *Миклушевская И.Н., Орловская О.В.* Корейская народная живопись минхва. Ее возникновение, особенности, иконография и историческая ценность // Дом Бурганова. Пространство культуры. 2018. № 4. С. 155–168.
- 10 *Митягина Е.В., Долгополова Н.С.* «Клиповое сознание» молодежи в современном информационном обществе // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. 2009. № 3 (15). С. 53–59.
- 11 *Орловская О.В.* Развитие пейзажной живописи эпохи Раннего Чосон 1392–1550 гг. на примере живописи Ан Гёна // Декоративное искусство и предметно-пространственная среда. Вестник МГХПА. 2017. № 3. С. 88–94.
- 12 *Смертин Ю.Г.* Корейская народная живопись: стремление к гармонии с внешним миром // Корееведение в России: направление и развитие. 2023. Т. 4. № 4. С. 60–68.
- 13 *Толстоулаков И.А.* Очерк истории корейской культуры: Учебное пособие. Владивосток: Издательство Дальневосточного университета, 2002. 240 с.
- 14 *Хохлова Е.А.* Главное в истории искусства Кореи. Ключевые произведения, темы, имена, техники. М.: Манн, Иванов и Фербер, 2023. 224 с. (Главное в истории).

## References:

- 1 *Vostrikova E.A. Obrazy zhivoi prirody v koreiskoi traditsionnoi zhivopisi zhanra khvakhveenmohva epokhi Choson (1392-1910 gg.): stilievye tendentsii i khudizhestvennye osobennosti* [Images of Living Nature in Korean Traditional Painting of the Hvahveenmohva Genre of the Choson Era (1392–1910): Stylistic Trends and Artistic Features], Dis. ... Candidate of Arts, 5.10.3, Stroganov Russian State University of Design and Applied Arts. Moscow, 2023. 436 p. (In Russian)
- 2 *Glukhareva O.N. Iskusstvo Korei s drevneishikh vremen do kantsa XIX veka* [The Art of Korea from Ancient Times to the End of the 19th Century]. Moscow, Iskusstvo Publ., 1982. 256 p. (In Russian)
- 3 *Gutareva Yu.I. Chingen Sansukhva — koreiskii peyzazh “realnogo vida” epokhi Pozdnii Choson (XVIII — seredina XIX vv.). Poisk natsionalnoi samobytnosti* [Jingyong Sansuhwa Is a Korean Landscape of the “Real View” of the Late Joseon Era (18th — mid-19th Centuries). Search for National Identity], Dis. ... Candidate of Arts, 17.00.09, St. Petersburg University for the Humanities of Trade Unions. St. Petersburg, 2014. 341 p. (In Russian)
- 4 *Eliseeva I.A. Iskusstvo i kultura Korei: Putevoditel’ po postoyannoi ekspozitsii* [Art and Culture of Korea. Guide to the Permanent Exhibition]. Moscow, Gosudarstvennyi muzej Vostoka Publ., 2010. 160 p. (In Russian)
- 5 *Kireeva L.I. Stat’i po iskusstvu Korei: Sbornik izbrannykh statei i zametok* [Articles on the Art of Korea: Collection of Selected Articles and Notes]. Magnitogorsk, Magnitogorskii gos. un-t Publ., 2006. 203 p. (In Russian)
- 6 *Kononenko E.I. Neskromnoe velikolepie Osmanov, ili Ob iskusstve dlya lyubitelnits serialov. Retsenzia na knigu: Gimborg A. Velikolepnyi vek osmanskogo iskusstva. Dvortsy, mecheti, garemy i nochnoi Bosfor* [The Immodest Splendor of the Ottomans, or About Art for TV Series Lovers. Review of: Gimborg A. The Magnificent Age of Ottoman Art. Palaces, Mosques, Harems and the Bosphorus at Night]. Terra Artis, 2023, no. 2, pp. 135–143. (In Russian)
- 7 *Kocheshkov N.V. Iskusstvo i arkhitektura Korei: traditsii i sovremennost’* [Art and Architecture of Korea: Traditions and Modernity]. Rossiya i ATR, 2000, no. 4, pp. 32–40. (In Russian)
- 8 *Kushnir A.M., Khachatryan M.A. Fenomen klipovogo soznaniya v sovremennykh mediakommunikatsiyakh* [The Phenomenon of Clip Consciousness in Modern Media Communications]. Sotsial’no-politicheskie nauki, 2022, vol. 12, no. 6, pp. 118–126. <https://doi.org/10.33693/2223-0092-2022-12-6-118-126>. (In Russian)
- 9 *Miklushevskaya I.N., Orlovskaya O.V. Koreyskaya narodnaya zhivopis’ minkhva. Ee vzniknovenie, osobennosti, ikonografiya i istoricheskaya tsennost’* [Korean Folk Painting Minhwa. Its Origin, Features, Iconography and Historical Value]. Dom Burganova. Prostranstvo kul’tury, 2018, no. 4, pp. 155–168. (In Russian)
- 10 *Mityagina E.V., Dolgoplova N.S. “Klipovoe soznanie” molodezhi v sovremennom informatsionnom obshchestve* [“Clip Consciousness” of Youth in the Modern Information Society]. Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N.I. Lobachevskogo. Seriya: Sotsial’nye nauki, 2009, no. 3 (15), pp. 53–59. (In Russian)
- 11 *Orlovskaya O.V. Razvitie peyzazhnoi zhivopisi epokhi Rannego Choson 1392–1550 gg. na primere zhivopisi An Gena* [Development of Landscape Painting in the Early Joseon Era 1392–1550 on the Example of An Gen’s Painting]. Dekorativnoe iskusstvo i predmetno-prostranstvennaya sreda. Vestnik MGHPA, 2017, no. 3, pp. 88–94. (In Russian)
- 12 *Smertin Yu.G. Koreyskaya narodnaya zhivopis’: stremlenie k garmonii s vneshnim mirom* [Korean Folk Painting: The Desire for Harmony with the Outside World]. Koreevedenie v Rossii: napravleniye i razvitie, 2023, vol. 4, no. 4, pp. 60–68. (In Russian)
- 13 *Tolstoulaakov I.A. Ocherk istorii koreiskoi kul’tury: Uchebnoe posobie* [Essay on the History of Korean Culture: Textbook]. Vladivostok, Izdatel’stvo Dal’nevostochnogo universiteta Publ., 2002. 240 p. (In Russian)
- 14 *Khokhlova E.A. Glavnoe v istorii iskusstva Korei. Klyuchevye proizvedeniya, temy, imena, tekhniki* [The Main Thing in the History of Korean Art. Key Monuments, Themes, Names, Techniques]. Moscow, Mann, Ivanov and Ferber Publ., 2023. 224 p. (Glavnoe v istorii [“The Main Thing in History” Series]). (In Russian)