

Ключевые слова: искусствоведение, эстетика, социология, общество, художник, публика, институт.

Соколов Константин Борисович
доктор философских наук, заведующий отделом
Государственного института искусствознания
kb-sokolov@mail.ru

Keywords: art history, aesthetics, sociology, society, artist, public, institute.

Sokolov Konstantin Borisovich
PhD, head of department, State Institute for Art Studies
kb-sokolov@mail.ru

SOKOLOV K.B.

Sociology of Art as Part of Art: Establishment and Development

This article describes the processes of formation and development of modern sociology of art, identify patterns, the main factors and the main stages of its formation, to reveal the mechanisms of change, and to characterize its modern state. Received answers to complex and important questions about the relationship of sociology of art and aesthetics and art history, of its object and subject. The article gives an opportunity to present the genesis of modern sociology of art as part of the process of formation of the science of art.

СОКОЛОВ К.Б.

Социология искусства как часть искусствоведения: становление и развитие

В статье описаны процессы становления и развития современной социологии искусства, определены закономерности, главные факторы и основные этапы ее формирования, раскрыты механизмы ее изменения, а также дана характеристика современного ее состояния. Получены ответы на сложные и важные вопросы: об отношениях социологии искусства с эстетикой и искусствоведением, о ее объекте и предмете. Статья дает возможность представить генезис современной социологии искусства как часть общего процесса формирования науки об искусстве.

Статья вторая⁽¹⁾

В СССР в 30-е годы XX века на конкретное, свободное от апологетики социализма изучение явлений жизни был наложен строжайший запрет. Фактически были прекращены все фундаментальные и прикладные исследования, а сама социология объявлена буржуазной лженаукой.

Однако после смерти Сталина ситуация кардинально изменилась. Новые условия и требования, связанные, в частности, с научно-технической революцией и повсеместным распространением радио, телевидения и звукозаписи, привели к росту интереса не только к общей социологии, но и к социологии искусства. И когда во второй половине 50-х годов с социологии был снят запрет, началось возрождение и социологии искусства.

«Первой ласточкой» стало появление работ философов – А.Г. Харчева «Место искусства в общественной жизни» (М., 1956), Д.Ф. Козлова «Место и роль искусства в социалистическом обществе» (М., 1956) и А.Г. Егорова «Искусство и общественная жизнь» (М., 1958), в которых приоритетное значение имел социологический анализ искусства.

Затем в рамках марксистской теории искусства раз за разом издавались труды, которые можно было бы условно назвать «социологической эстетикой». Они связывали закономерности развития

искусства – формирование направлений и стилей, особенности творчества отдельных художников – со спецификой социальной структуры и общественной мысли той или иной эпохи. Это были работы А.И. Бурова, Ю.Б. Борева, В.В. Ванслова, М.Е. Маркова, Л.Н. Столовича, М.С. Кагана, Ю.П. Лукина, В.Ф. Рябова и др.

Но действительное возрождение социологии искусства у нас в стране началось только с конца 1960-х гг. В 1968 г. было создано новое научное учреждение – Институт конкретных социальных исследований АН СССР (ИКСИ). Здесь важно подчеркнуть слово «конкретных»: никакой социологической теории, кроме марксистской, не допускалось, разрешались только «конкретные», т.е. «эмпирические», исследования – социологические и статистические опросы⁽²⁾. В качестве «теоретической» работы ученым позволялась лишь «критика современных буржуазных теорий»⁽³⁾.

Поэтому первые сотрудники Отдела социологии искусства нового института занялись в основном проведением анкетных опросов. Одновременно и в других научных подразделениях страны в массовом порядке стало проводиться анкетирование – опрашивалась публика, выяснялись мнения населения о фильмах, спектаклях, музыке, живописи и литературе. Опросы ставили своей целью выяснить, какие виды искусства и какие произведения интересуют те или иные группы населения, какие социально-демографические характеристики влияют на отношение людей к искусству и т.п. Изучались вкусы и запросы «потребителей» искусства, анализировались их предпочтения в этой сфере, исследовалось место искусства в структуре свободного времени населения. В некоторых исследованиях использовались математические методы обработки и анализа первичной информации, иногда с применением первых маломощных ЭВМ, что придавало особую новизну результатам.

Вообще говоря, в данном случае речь шла чаще всего о «социальном заказе». Развертывание таких исследований часто происходило

(1) Первая часть статьи К.Б. Соколова опубликована в журнале «Художественная культура», № 7–8. В связи с тем что ссылки на обозреваемую литературу составляют значимую часть содержания статьи, краткое библиографическое описание соответствующих работ приводится в постраничных сносках (Ред.).

(2) Российская социология шестидесятых годов в воспоминаниях и документах / ред. Г.С. Батыгин. СПб., 1999.

(3) Эта установка как минимум полтора десятилетия определяла «границы деятельности» и других научных учреждений страны. См., например: Критика современной буржуазной социологии искусства. М., 1978.

по инициативе не столько самих ученых, сколько министерств и ведомств, занимающихся организацией и управлением сферы культуры.

В результате в 1960–1980-е годы наиболее полное развитие получили работы, проводившиеся под знаком так называемой эмпирической социологии искусства. Эмпирические исследования – анкетные, экспертные опросы и анализ статистики, к которым часто сводилась суть социологии искусства, нередко носили формальный характер, в большинстве своем игнорировали теоретические проблемы.

По методике и направленности работы, проводившиеся в СССР и за рубежом независимо друг от друга, имели много общего. Они строились в основном на анкетных опросах посетителей музеев, театров, библиотек. При обработке результатов широко использовались методы математической статистики и корреляционного анализа. «Во многом они были аналогичны социологическим исследованиям любого потребительского рынка – примерно в том же ключе, как изучают перспективы сбыта новых марок автомобилей или стиральных порошков. Это дало основания именовать данное направление “прикладной”, “эмпирической”, “конкретной” или даже “анкетной” социологией искусства»⁽⁴⁾.

Подобные исследования, которые можно условно назвать «социология художественного потребления», основное внимание уделяли анализу восприятия произведений искусства со стороны публики, установлению связей между демографическими и социологическими характеристиками реципиентов, с одной стороны, и особенностями их художественных вкусов и пристрастий – с другой. Название чрезвычайно содержательной книги Ю.У. Фохта-Бабушкина, посвященной истории и методологии «конкретно-социологических исследований искусства», – «Искусство в жизни людей» – достаточно ясно характеризует основные установки этого направления⁽⁵⁾.

Крен в сторону прикладных исследований способствовал сведению предмета социологии к публике. Разумеется, к публике социология искусства не сводится. Но были попытки и теоретически обосновать выбор публики в качестве ее главного объекта. Так, в 1968 г. Ю.Н. Давыдов в своей монографии писал, что социологию

искусства художественная культура интересует прежде всего в ее отношении к публике. «Пока искусство берется само по себе или, даже, в отношении к условиям, его породившим, оно еще не выступает в качестве *социологического феномена* – последним оно становится лишь в акте его восприятия публикой...»⁽⁶⁾

В соответствии с этим мнением социологические исследования и были направлены в основном на изучение аудитории различных видов искусства. Так, исследованием аудитории киноискусства занимались М. Жабский, И. Рачук, Н. Лебедев, И.С. Левшина, театра – Д. Дондурей, Г. Дадамян, Ю. Фохт-Бабушкин, А. Алексеев, О. Божков, В. Дмитриевский, Л. Коган; музыки – А.Н. Сохор, Э. Алексеев, Г. Головинский, П. Андрукович, Ю.В. Капустин, В.С. Цуккерман; изобразительного искусства – В. Крючкова, Е. Торшилова и др.⁽⁷⁾

Все эти исследования создавали так называемый эмпирический раздел социологии искусства, где предметом изучения стало взаимодействие с искусством широких масс населения. В эти годы возникали многочисленные научные коллективы, специализировавшиеся на опросах публики и населения об их отношении к искусству – во ВНИИ киноискусства, Уральском академическом Институте экономики, ВНИИ искусствознания, НИИ культуры, НИИ художественного воспитания, Государственной публичной библиотеке. В 1968 г. В. Дмитриевский

(6) Давыдов Ю.Н. Искусство как социологический феномен. М., 1968. С. 18–19.

(7) Лебедев Н. Внимание: кинематограф! М., 1974; Левшина И.С. О схемах типологии кинозрителей // Творческий процесс и художественное восприятие. Л., 1978; Дондурей Д. Театр в структуре свободного времени // Театр и художественная культура. М., 1980; Дадамян Г.Г. Актуальные проблемы изучения театра как социально-культурного института // Вопросы социологии театра. М., 1984; Алексеев А.Н. Некоторые современные тенденции функционирования театра в условиях крупнейшего культурного центра // Театр и наука. М., 1976; Божков О.В. Аудитория театра: типологический подход к анализу поведения в сфере культуры // Вопросы социологического изучения театра. Л., 1979; Дмитриевский В.Н. Социологические исследования театрального искусства. Обзорная информация // Зрелищные искусства. 1983. Вып. 1; Коган Л.Н. Публика театра // Театр и зритель. М., 1973; Лебедева Л. Специфика театра и зритель // Проблемы социологии театра. М., 1974; Асафьев Б.В. Музыкальная форма как процесс. Л., 1971; Сохор А.Н. Социология и музыкальная культура. М., 1975; Алексеев Э., Головинский Г., Андрукович П. Молодежь и музыка сегодня. Социальные функции искусства и его видов. М., 1980; Капустин Ю.В. Музыкант и публика. Л., 1976; Цуккерман В.С. Музыка и слушатель. М., 1972; Крючкова В.А. Социология искусства и модернизм. М., 1979; Торшилова Е.М. Можно ли поверить алгеброй гармонию?: Критический очерк экспериментальной эстетики. М., 1988.

(4) Магидович М. Поле искусства как предмет исследования // НЛО. 2003. № 60.

(5) Фохт-Бабушкин Ю.У. Искусство в жизни людей. СПб., 2001.

с группой специалистов Института социально-экономических проблем (А. Алексеевым, О. Божковым, Б. Докторовым, Л. Кесельманом и др.) организовал при Ленинградском отделении Всероссийского театрального общества научно-исследовательскую группу «Социология и театр». Изучались статистика посещения театров, концертов, кинозалов, клубов, выдачи книг в библиотеках и т.д. Такой подход чаще всего ограничивался количественными показателями.

Правда, этот подход постепенно сменялся «личностным»: в центре внимания исследователя все чаще оказывалась личность, ее художественные потребности и интересы, ее деятельность в сфере производства, распространения и освоения искусства. Разрабатывалась проблематика социальной психологии искусства⁽⁸⁾. Социально-психологический аспект взаимодействия искусства и публики был представлен прежде всего работами Н.А. Хренова⁽⁹⁾. Мы не будем останавливаться на бесспорно интересных наблюдениях и выводах указанных работ – это выходит за рамки настоящей статьи.

Важнее подчеркнуть другое: «опросно-анкетный бум» эпохи конца 1960-х – 1980-х годов был во многом порожден двумя обстоятельствами.

Во-первых, любые теоретические построения в тех обстоятельствах были весьма рискованным предприятием. Обобщения по поводу прикладных исследований могли быть только идеологическими. Разработка самостоятельной фундаментальной теоретической системы в условиях жесткой идеологизации была проблематичной.

Во-вторых, проведение социологических опросов – дело довольно-таки затратное: немалых средств требует печатание анкет, плата анкетерам и интервьюерам. Естественно, что, когда государственные заказы и партийное покровительство канули в прошлое, «социологический бум» сразу же пошел на спад. В 1990-е годы увлечение «конкретно-социологическими» исследованиями искусства начало заметно слабеть. Стало возникать чувство истощенности исследовательской задачи, связанной с изучением потребителей искусства и их художественных потребностей. Новые исследования во многом повторяли

предыдущие и оставляли ощущение фрагментарности полученных результатов. Изучение публики и характеристики функционирования отдельных видов искусства не давали общего представления о жизни искусства в обществе.

Главным, а зачастую единственным инструментом таких исследований была анкета. Как вспоминал Ю.У. Фохт-Бабушкин, «при всех декларациях о необходимости прибегать к комплексу различных методов сбора материала на самом деле применялась в основном анкета... Конечно, анкетой дело порой не ограничивалось, использовались и госстатистика, и анализ документов, и наблюдения, и материалы читательских или зрительских конференций, но главным способом получения данных была все же анкета, далеко не всегда, к сожалению, сделанная корректно⁽¹⁰⁾. Все эти годы социолог искусства «оставался в образе человека с анкетой-вопросником и допуском к вычислительной и множительной технике...»⁽¹¹⁾.

Попытки проведения так называемых экспертных опросов, хотя и давали в ряде случаев любопытные результаты, также не позволяли понять суть реальных проблем, возникающих в художественной жизни. Дело в том, что привлекавшиеся к таким опросам эксперты-искусствоведы базировали свои мнения на «господствующих в данной социальной среде эстетических идеалах, представлениях о целях развития художественной культуры»⁽¹²⁾.

Накопленные сведения, кипы анкет, таблицы, колонки цифр – все это отвечало только на вопросы «что?» и «как?». Следовательно, это еще не социология, а лишь статистика, дававшая лишь материал для постановки социологических проблем. Решить же их и даже просто правильно поставить, выдвинуть гипотезу нельзя без создания теории исследуемого. Без теории невозможно также оценить и истолковать полученные результаты⁽¹³⁾.

(8) См., например: Искусство и социальная психология. М., 1996; Социальная психология искусства. Теория, методология, история. М., 1998.

(9) Хренов Н.А. Социально-психологический аспект взаимодействия искусств и публики. М., 1981.

(10) Фохт-Бабушкин Ю.У. Искусство в жизни людей. Конкретно-социологические исследования искусства в России второй половины XX века. История и методология. СПб., 2001. С.68.

(11) Социология искусства в пространстве социального времени: итоги и перспективы (опыт полемики исследования). М., 1989. С. 6.

(12) Дадамян Г.Г., Дондурей Д.Б. Социальное функционирование искусства: в ожидании новых концепций // Социальные функции искусства и его видов. М., 1980. С. 36.

(13) Сохор А. Предмет, структура и методы социологии музыки. URL: http://music.prstiterun.com/muskultura/1_10.html.

Следует также напомнить и о чрезмерных, неоправдавшихся претензиях на универсальность кибернетических и информационных подходов, активно заявивших о себе в общественной науке тех лет и искавших общий ключ к объяснению природных и социальных явлений. Предполагалось также, что разного рода математические процедуры дадут «объективные» основания для суждений об отношении искусства и публики, устроят идеологичность искусствоведческих интерпретаций⁽¹⁴⁾. «Пришедшие в социологию математики оснастили социологическую практику математическим аппаратом. Появились «кривые распределения», «графы», «дисперсии», «таксономические образы» и пр.»⁽¹⁵⁾. Однако теоретические основания для отбора и формализации содержательных единиц анализа оставались при этом неопределенными. Исследователи были вынуждены прибегать к сомнительным интуитивным критериям. Все это заставило к концу 1980-х годов усомниться в надежности любого рода количественных методик анализа художественной культуры. Социологи искусства пришли к выводу, что «подобная “квантофрения”... – оказывается мало перспективной при познании социальных процессов в художественной культуре...»⁽¹⁶⁾.

Единственной квазитероретической «отдушиной» для социологов искусства в те годы стало построение многочисленных типологий «потребителей искусства», способных выявить сходные группы среди общей массы зрителей. Предлагались десятки самых разных типологий, в основу которых клались самые различные критерии классификации⁽¹⁷⁾. Однако любая типологическая группировка, в основании которой не лежала сколько-нибудь убедительная теория, сплошь и рядом приводила к пусть и любопытным, но в содержательном плане не очень понятным результатам. Но как раз с теориями-то дело обстояло не лучшим образом.

«В настоящее время особенно насущно создание новых теоретических концепций...» – писали социологи в 1980 г.⁽¹⁸⁾ Спустя несколько

лет это же подчеркивал Г.Г. Дадамян. «Сегодня, – писал он в 1984 году, – мы не располагаем теорией, более или менее адекватно описывающей специфику и состояние художественной культуры...»⁽¹⁹⁾.

В результате разочарования в «масштабном сборе эмпирического материала» и «математической обработки данных» постепенно возникало современное представление о том, что социология искусства – это все же не сбор и обработка анкет. Это – теоретическая наука, в основе которой лежит представление о социальной обусловленности искусства, изучаемой с помощью исторических, социологических, психологических и иных средств и методов.

Становилось все более ясным, что искусственное разделение социологии искусства на два направления – теоретическую («философскую») и практическую («эмпирическую») – неадекватно сути ее задач. До тех пор пока теоретическая и эмпирическая социологии искусства развивались независимо друг от друга, социальная жизнь искусства не могла стать объектом по-настоящему глубокого, системного и всестороннего анализа.

Так называемая эмпирическая социология развивалась во многом независимо от теоретических изысканий в этой области⁽²⁰⁾. Не случайно подавляющее большинство публикаций журнала «Социологические исследования» с 1974 г. по июнь 1998 г. по социологии искусства (а их было множество – 144) было посвящено именно «конкретным» исследованиям – кино, литературы, музыки, телевидения, театра. И только в 6 публикациях из 144 обсуждались теоретические проблемы социологии искусства. Но среди них не было ни одной, в которой рассматривался бы главный вопрос социологии искусства – вопрос о ее статусе и предмете⁽²¹⁾.

Между тем это проблема стала центральной. Так, И. Левшина писала в сборнике 1979 г. «Вопросы социологии искусства»: «...Если нам удастся охарактеризовать предмет социологии искусства, то тем самым мы отстоим в какой-то мере ее право на самостоятельное существование, так как научная проблема, служащая предметом

(14) См., например: Петров В.М. Количественные методы в искусствознании. М., 2004.

(15) Социология искусства в пространстве социального времени: итоги и перспективы (опыт полемики исследования). М., 1989. С. 8.

(16) Там же. С. 7.

(17) См.: Фохт-Бабушкин Ю.У. Искусство в жизни людей. СПб., 2001. С. 257–302.

(18) Дадамян Г.Г., Дондурей Д.Б. Социальное функционирование искусства: в ожидании новых концепций // Социальные функции искусства и его видов. М., 1980. С. 37.

(19) Дадамян Г.Г. Современная культурная ситуация и проблемы ее социологического изучения // Вопросы социального функционирования художественной культуры. М., 1984. С. 6–7.

(20) Фохт-Бабушкин Ю.У. Искусство в жизни людей. С. 8.

(21) Готов М.Б. Границы предмета социологии искусства // Социс. 1999. № 1. С. 122.

этой области знания, в границах другой науки разрешена быть не может... Как бы тонок и глубок ни был искусствоведческий анализ, он не охватит все социальные связи, воздействующие на рождение и бытие произведения искусства»⁽²²⁾.

Одновременно в том же сборнике от имени редколлегии констатировалось: «Строго говоря, современный период социологии художественной культуры переживает этап своего самоопределения. Остаются дискуссионными проблемы ее границ, дефиниций предмета и метода»⁽²³⁾.

Парадокс состоял в том, что не только среди преподавателей, читающих эту дисциплину в вузах, но и в отечественной науке в целом практически не было выработано целостного представления о концептуальных основаниях, объекте и предмете социологии искусства, ее методологии и методике.

Не могла здесь помочь и «родственная» эстетика. Пережив инициированный «оттепелью» период расцвета, советская эстетика оказалась в кризисе. «Резко сократилось количество публикаций, многие эстетики переквалифицировались в культурологов. С начала же 1990-х, за десятилетие нового российского капитализма, ситуация лишь еще более усугубилась. Публикаций единицы. При этом наиболее значительные из них в основном принадлежат авторам, выдвинувшимся в эстетике в ее «золотой век» – в 60–70-х годах»⁽²⁴⁾.

Нельзя сказать, что попыток помочь со стороны эстетики не было. Так, например, в 2001 г. О.А. Кривцун в написанный им учебник «Эстетика» включил раздел «Социология искусства»⁽²⁵⁾. В нем присутствовали главы с такими названиями: «Искусство и цивилизация», «Социальные функции искусства», «Современные социологические теории», «Элитарное и массовое в искусстве», «Изучение аудитории искусства», «Искусство и игра», «Пограничные формы художественной деятельности». Но при этом обзор «современных социологических теорий» заканчивался на Т. Адор-

но, который свое «Введение в социологию музыки» опубликовал более полувека назад.

В 2009 г. Н.А. Хренов объявил социологию искусства «функциональной эстетикой». «В XX веке, – писал он, – функциональная парадигма в эстетике получает развитие в форме социологии искусства, хотя к этой последней не сводится. Собственно, социология искусства представляет собой институционализацию одной из разновидностей эстетики – функциональную эстетику»⁽²⁶⁾.

Между тем эстетика – это философская дисциплина, основным предметом изучения которой является эстетическое и его действительность, его законы и нормы, его формы и типы (прекрасное, возвышенное и др.), его отношение к природе и искусству, его происхождение и роль в художественном творчестве и наслаждении. Эстетика – философское учение о сущности и формах прекрасного в художественном творчестве, в природе и в жизни, об искусстве как особой форме общественного сознания⁽²⁷⁾. К социологии искусства все это имеет весьма отдаленное отношение. И, как справедливо заметил в свое время Г.Г. Дадамян, «исторический опыт развития эстетики показывает, что она не может охватить и объяснить социальные проблемы художественной жизни общества»⁽²⁸⁾. Наконец, социологию искусства в отечественной науке стали причислять к культурологии. Так, в 2011 г. Н.А. Хренов теперь объявил социологию искусства «прикладной культурологией»⁽²⁹⁾. Однако рамки и цели самой культурологии до сих пор не определены в силу несформированности этой научной дисциплины. Многообразие существующих в научном обиходе дефиниций «культуры» не позволяет сослаться на это понятие как на какое-то однозначное определение объекта

(22) Левшина И. О предмете социологии искусства (К проблеме взаимоотношений социологии и искусствознания) // Вопросы социологии искусства. Теоретические и методологические проблемы. М., 1979. С. 44.

(23) Там же. С. 4.

(24) Малышев И. Кризис эстетики. URL: <http://www.proza.ru/2010/02/16/1217>.

(25) Кривцун О.А. Эстетика. М., 2001.

(26) Хренов Н.А. Функциональная эстетика в ее имплицитной форме // Театр как социологический феномен / отв. ред. Н.А. Хренов. СПб., 2009. С. 26.

(27) Киященко Н.И. Эстетика – философская наука. М., 2005.

(28) Дадамян Г.Г. Современная культурная ситуация и проблемы ее социологического изучения // Вопросы социального функционирования художественной культуры. М., 1984. С. 6–7.

(29) Хренов Н.А. Позитивистская тенденция в отечественной гуманитарной науке XX века и становление культурологического знания. URL: http://hischool.ru/shkola_kulturnogo_modelirovaniya/.

и предмета культурологии⁽³⁰⁾. Но и в рамках существующих представлений о культурологии очевидно ее существенное отличие от социологии искусства (и по объекту исследования, и по используемым там и там методам).

Таким образом, если попытаться охватить все то, что в XX веке называлось социологией искусства, картина получается крайне пестрой и весьма запутанной. Неудивительно поэтому, что теории в области социологии искусства представляли собой эклектические конструкции, отличаясь мозаичностью, неструктурированностью, низким уровнем синтезированности своих составляющих. Теоретические представления в данной сфере являли собой некую смесь, составленную из элементов западной социальной и культурной антропологии, веберовской и сорокинской социологий культуры, отечественной дореволюционной культурно-исторической типологии и шпенглеровско-тойнбианских цивилизационных теорий, биоэтнических концепций Гумилева, советской «креативно-деятельностной» эстетики, мифологической и семиотической школ отечественной филологии, семантико-герменевтических штудий в искусствознании и т.п. «Огромная часть так называемых теоретических трудов, – писал в те годы Ю.У. Фохт-Бабушкин, – это либо набор общих мест, либо головоломные, но малосодержательные конструкции, либо цитатники, обзирающие работы предшественников»⁽³¹⁾.

В целом итоги развития социологии искусства в нашей стране к началу 90-х годов XX в. оказались не слишком впечатляющими.

В 1989 г. коллектив социологов ВНИИ искусствознания, работавший с 1972 г. и специализировавшийся, по собственному признанию, в области социологии театра, опубликовал книгу «Социология искусства в пространстве социального времени: итоги и перспективы»⁽³²⁾. В «Заключении» этой книги авторы писали: «Испытанный ранее путь простого количественного расширения исследований сам по себе не способен радикально изменить сложившееся положение в науке, нужен прорыв в качественно

новое мышление. Осуществится ли столь необходимый прорыв и как скоро – судить трудно...»⁽³³⁾

Как нам представляется, этот «прорыв», о котором мечтали социологи искусства в 1989 г., начал осуществляться уже через несколько лет. В 1992 г., когда в Государственном институте искусствознания был создан Отдел теоретической социологии искусства⁽³⁴⁾, его сотрудники предприняли попытку интегрировать идеи, бытующие в различных социологических школах и направлениях, в единое теоретико-методологическое основание, обосновать предмет и задачи социологии искусства, ее междисциплинарные связи и самое главное – специфику проникновения в структуру функционирования искусства в социуме, определив характер его восприятия отдельными слоями общества в зависимости от присущей им ментальности. В результате за эти годы была разработана принципиально новая теория художественной культуры, в центре которой стоит представление о роли искусства в формировании картины мира и об особенностях этих процессов в разных субкультурах, составляющих общество⁽³⁵⁾.

Но самое важное – сотрудники Отдела с самого начала поставили себе главную задачу: определить объект и предмет иссле-

(33) Там же. С. 240 (курсив наш. – К.С.).

(34) Первоначальное название «Отдел социологии художественной жизни».

(35) См., например: Субкультуры и этносы в художественной жизни. СПб., 1996; Осокин Ю.В. Социальное бытие искусства как объект культурологического исследования : дис. ... д-ра философ. наук. М., 1999; Дмитриевский В.Н. Социальное функционирование театра и проблемы современной культурной политики. М., 2000; Дуков Е.В., Жидков В.С., Соколов К.Б., Осокин Ю.В., Хренов Н.А. Введение в социологию искусства : учеб. пособие для гуманитарных вузов. СПб., 2001; Жидков В.С., Соколов К.Б. Культурная политика России: теория и история : учеб. пособие для вузов. М., 2001; Цветущая сложность. Разнообразие картин мира и художественных предпочтений субкультур и этносов / ред. К.Б. Соколов, П.Ю. Черносвитов. СПб., 2004; Дмитриевский В.Н. Основы социологии театра. История, теория, практика. М., 2004; Жидков В.С., Соколов К.Б. Искусство и общество. СПб., 2005; Социология искусства. Серия: Academia XXI. Учебники и учебные пособия по культуре и искусству. СПб., 2005 (Жидков В.С., Соколов К.Б. – Введение. Главы 1–11); Соколов К.Б. Российская художественная интеллигенция XVIII – начала XX в.: картина мира и повседневность. СПб., 2007; Соколов К.Б. Художественная культура и власть в постсталинской России: союз и борьба (1953–1991 гг.). СПб., 2007; Социология искусства : хрестоматия. Серия: Academia XXI. Учебники и учебные пособия по культуре и искусству. М., 2010; Соколов К.Б. Глобализация: история, современность и искусство. М., 2012.

(30) Флиер А.Я. Современная культурология: Объект, предмет, структура // Общественные науки и современность. 1997. № 2.

(31) Фохт-Бабушкин Ю.У. Искусство в жизни людей. С. 8.

(32) Социология искусства в пространстве социального времени: итоги и перспективы (опыт полемики исследования). М., 1989. С. 11.

дования социологии искусства, четко отделив его проблематику от вопросов, которыми занимаются эстетика и искусствознание.

Что же является *объектом* исследования социологии искусства? Напомним, что объект – это процесс или явление, порождающее проблемную ситуацию и взятое исследователем для изучения. Предмет – это то, что находится в рамках, в границах объекта⁽³⁶⁾.

В середине XX века английский философ, критик и поэт К. Кодуэлл заметил: «Как только вы перестаете восхищаться искусством или создавать произведение искусства и переходите к его разбору, вы покидаете сферу искусства и начинаете рассматривать его со стороны. Но что значит “со стороны”? Искусство развилось в обществе подобно тому, как жемчужина – в раковине. Поэтому выйти за пределы искусства – значит погрузиться в жизнь общества»⁽³⁷⁾. В данном случае «погрузиться в жизнь общества» означает включить проблематику искусства в социальный контекст.

Искусство, погруженное в социальный контекст, образует сферу художественной культуры – относительно самостоятельную область общественной жизни, основу которой составляют специфические виды общественных отношений, регулирующих функционирование искусства, взаимосвязь художников, власти, рынка и публики⁽³⁸⁾.

С 80-х годов XX века социальное бытие искусства стало все чаще рассматриваться в контексте художественной культуры⁽³⁹⁾. Художественная культура как *объект социологии искусства* – сложная социальная система, все компоненты которой в процессе ее функционирования образуют несколько крупных подсистем.

(36) Яценко Н.Е. Толковый словарь обществоведческих терминов. СПб., 1999. С. 280, 330.

(37) Кодуэлл К. Иллюзия и действительность. Об источниках поэзии. М., 1969.

(38) Плотников С.Н. Методологические проблемы социологии художественной культуры : автореф. дис. ... д-ра социол. наук. М., 1978.

(39) Стернин Г.Ю. Художественная жизнь России на рубеже 19–20 веков. М., 1979; Каган М.С. Художественная культура как система // Вопросы социологии искусства. Л., 1980; Взаимосвязь искусств в художественном развитии России второй половины 19 века. М., 1982; Волкова Е.В. Производство искусства в мире художественной культуры. М., 1988; Русская художественная культура второй половины 19 века: социально-эстетические проблемы. Духовная среда. М., 1988; Американская художественная культура в социально-политическом контексте 70-х гг. 20 в. М., 1982; Западноевропейская художественная культура XVIII века. М., 1980.

Первая подсистема – производство художественных ценностей и ее субъекты: профессиональные и самодеятельные художники. В нее входят такие формы организации их деятельности, как творческие союзы и объединения разного рода.

Вторая – подсистема художественного образования: художественные вузы и другие учебные заведения, которые готовят профессиональные кадры для искусства.

Третья – подсистема поощрения и стимулирования художников: конкурсы, премии, почетные звания и т.д.

Четвертая подсистема – художественное потребление и его субъекты: зрители, читатели, слушатели с их потребностями, вкусами, оценками, идеалами.

Пятая – подсистема, опосредующая отношения между художественным производством и потреблением, между субъектами производства и потребления. Это система хранения, тиражирования и распространения художественных ценностей. Она включает в себя учреждения искусства, пропаганду и средства распространения художественных ценностей.

За свою многовековую историю художественная культура оформилась как сложный *социальный институт* – «относительно устойчивые типы и формы социальной практики, посредством которых организуется общественная жизнь, обеспечивается устойчивость связей и отношений в рамках социальной жизни общества»⁽⁴⁰⁾.

Художественная культура как социальный институт создала многочисленные подсистемы, обеспечивающие его функционирование в обществе – совокупность норм, организаций, учреждений и общественных отношений, регулирующих общественную жизнь в художественной сфере.

Институт «художественная культура» выполняет в обществе ряд важных функций. Среди них основными являются:

- функция общественного признания отдельных произведений искусства и их авторов;
- функция отбора, хранения и трансляции культурных благ, переданных из прошлого и освящаемых самим фактом их хранения;

(40) Энциклопедический социологический словарь / под ред. Г.В. Осипова. М., 1995. С. 227.

- функция обучения и воспитания творцов и художников, пред-расположенных и способных к производству;
- функция формирования вкусов и интересов потребителей, предрасположенных и способных потреблять определенные типы культурных благ.

Наиболее важные из этих функций осуществляются всеобъемлющей сферой образования, которая определяет, что именно из произведений искусства заслуживает быть переданным новому поколению, а что – не заслуживает; как надо «правильно» воспринимать, оценивать и понимать эти «достойные» произведения. А это как раз и учит различать «хорошие» и «плохие» произведения искусства и одновременно – «хорошие» и «плохие» способы восприятия этих произведений, решает, что в ней ценно, а что – нет, что актуально, а что – несозвучно времени, чему будет сопутствовать успех, а что – обречено на безвестность.

Институт «художественная культура» включает в себя органы, разрабатывающие стратегию и осуществляющие политику в сфере художественной культуры, контролирующие и организующие распространение художественной продукции. Сюда же относятся соответствующие общественные и государственные образования, вовлеченные в процесс художественной жизни – всевозможные учреждения культуры и искусства, творческие союзы, издательства, редакции, музеи, библиотеки, филармонии, объединения критиков, конкурсные комитеты и жюри, система художественного образования и т.п.

Бытие и развитие художественной культуры во времени и пространстве представляет собой *художественную жизнь общества*⁽⁴¹⁾. *Это – предмет социологии искусства.*

«Художественная жизнь общества как конкретно-историческое бытие художественной культуры представляет собой процессы создания, хранения, распространения, освоения художественных ценностей»⁽⁴²⁾. Коль скоро художественная жизнь общества – это

(41) Дуков Е.В. Искусство в художественной жизни. М., 1990.

(42) Фохт-Бабушкин Ю.У. Искусство в жизни людей. Конкретно-социологические исследования искусства в России второй половины XX века. История и методология. СПб., 2001.

«исторически определенный способ воспроизводства и функционирования художественной культуры общества»⁽⁴³⁾, то структура художественной жизни общества должна быть изоморфна структуре его художественной культуры. Главное различие между художественной культурой и художественной жизнью общества состоит в том, что в качестве элементов первой выступают социальные институты, а второй – социальные процессы⁽⁴⁴⁾.

Именно для изучения этой чрезвычайно сложной системы – художественной культуры общества и ее взаимоотношений с другими системами общества понадобилось формирование специальной научной дисциплины – социологии искусства. Она призвана дать исторически конкретную картину состояния художественных вкусов, интересов и оценок как художников, так и «потребителей» художественного продукта, выявить факторы, их формирующие, проанализировать структуру и деятельность социальных институтов, организующих производство и взаимоотношения искусства и публики. Говоря кратко, «социология искусства – дисциплина, изучающая обусловленность художественной жизни социокультурной реальностью в конкретно-историческом контексте и влияние художественной культуры на общество»⁽⁴⁵⁾.

Очевидно, что ни эстетика, ни искусствоведение не располагают возможностями анализа такой сложной системы, которая имеет множество различных аспектов – психологических, социологических, экономических, политических, этнических и т.п. При этом социология искусства остается неотъемлемой частью искусствознания.

Однако современная социология искусства одновременно и уже, и шире породившего его искусствознания. Уже, поскольку она изучает отнюдь не само искусство, а «всего лишь» его функционирование в социуме. Шире – потому что художественная жизнь включает в себя не только проблемы искусства, но и многие другие феномены и процессы – социальные, политические, этнические, экономиче-

(43) Перов Ю.В. Социологический анализ художественного производства // Вопросы социологии искусства : сборник научных трудов. Л., 1980. С. 13.

(44) Глотов М.Б. Границы предмета социологии искусства // Социс. 1999. № 1. С. 122–130.

(45) Ермичева В.А. Современное искусство как фактор трансформации социокультурной реальности (На примере российского общества) : дис. ... канд. социол. наук. М., 2004. С. 163.

ские, – способные оказывать более или менее существенное влияние на функционирование искусства.

Из этого следует, что современная социология искусства – это принципиально междисциплинарная наука, поскольку она призвана исследовать чрезвычайно сложный социальный объект со всеми его многочисленными прямыми и обратными связями. Действительно, невозможно понять особенности биографий и творчества художников в отрыве от окружающей их социальной среды и социально-политической обстановки. Нельзя понять особенности восприятия публикой того или иного произведения искусства в отрыве от изучения ее социально-демографического и этнического состава, психологического климата эпохи и т.п. Трудно понять корни и причины успеха или провала тех или иных художественных творений, если не обращаться к психологии, этнографии, социологии, психологии и истории. Нельзя объяснить особенности художественных культур народов мира без обращения к этнографии и этнической психологии. Социологию искусства интересует влияние картины мира на особенности художественного творчества и восприятия искусства, и тут нужно знание психологии. Она должна исследовать и социальное прошлое художественной культуры, а для этого специалист должен быть историком.

Именно применение междисциплинарного подхода позволяет решать самые сложные научные задачи, открывая новые перспективы в решении задач социологии искусства.

Список литературы

- 1 *Адорно Т.В.* Избранное: социология музыки. М. – СПб., 1999.
- 2 Актуальные проблемы изучения театра как социально-культурного института // Вопросы социологии театра. М., 1984.
- 3 *Алексеев А.Н.* Некоторые современные тенденции функционирования театра в условиях крупнейшего культурного центра // Театр и наука. М., 1976.
- 4 *Алексеев Э., Головинский Г., Андрукович П.* Молодежь и музыка сегодня // Социальные функции искусства и его видов. М., 1980.
- 5 Американская философия искусства: основные концепции второй половины XX века – антиэссенциализм, перцептуализм, институционализм. Антология / под ред. Б. Дземидока и Б. Орлова. Екатеринбург, 1997.
- 6 Американская художественная культура в социально-политическом контексте 70-х гг. XX в. М., 1982.
- 7 *Артист.* 1897. № 110.
- 8 *Асафьев Б.В.* Музыкальная форма как процесс. Л., 1971.
- 9 *Белинский В.Г.* Собрание сочинений в трех томах. Т. 3. М., 1948.
- 10 *Беньямин В.* Произведение искусства в эпоху его технической воспроизводимости. Избранные эссе. М., 1996.
- 11 *Бернштейн Б.М.* «Кризис искусствознания» и институциональный подход // Советское искусствознание. Вып. 27. М., 1991.
- 12 *Божков О.В.* Аудитория театра: типологический подход к анализу поведения в сфере культуры // Вопросы социологического изучения театра. Л., 1979.
- 13 *Бурдье П.* Социология социального пространства. М. – СПб., 2007.
- 14 *Вельфлин Г.* Основные понятия истории искусств. Проблема эволюции стиля в новом искусстве. М., 2009.
- 15 Взаимосвязь искусств в художественном развитии России второй половины 19 века. М., 1982.
- 16 *Волкова Е.В.* Произведение искусства в мире художественной культуры. М., 1988.
- 17 Вопросы социологии искусства. М., 1979.
- 18 Вопросы социологии искусства : сборник научных трудов. Л., 1980.
- 19 Вопросы социологии театра. М., 1984.
- 20 *Гаузенштейн В.* Искусство и общество. М., 1923.
- 21 *Гаузенштейн В.* Опыт социологии изобразительного искусства. М., 1924.
- 22 *Гегель.* Сочинения. Т. XII. Лекции по эстетике. Книга первая. М., 1938.
- 23 *Геннекен Э.* Опыт построения научной критики. СПб., 1892.
- 24 *Глебов И.* О ближайших задачах социологии музыки // *Мозер Г.И.* Музыка средневекового города. Л., 1927.
- 25 *Глотов М.Б.* Границы предмета социологии искусства // Социс. 1999. № 1.
- 26 *Гудков Л., Дубин Б, Страда В.* Литература и общество: введение в социологию литературы. М., 1998.
- 27 *Гойо Ж.М.* Искусство с социологической точки зрения // Собрание сочинений в пяти томах. Т. 5. СПб., 1901.
- 28 *Давыдов Ю.Н.* Искусство как социологический феномен. М., 1968.

- 29 *Дадамян Г.Г.* Актуальные проблемы изучения театра как социально-культурного института // Вопросы социологии театра. М., 1984.
- 30 *Дадамян Г.Г.* Современная культурная ситуация и проблемы ее социологического изучения // Вопросы социального функционирования художественной культуры. М., 1984.
- 31 *Дадамян Г.Г., Дмитриевский В.Н., Дондурей Д.Б., Дуков Е.В. и др.* Искусство в художественной жизни. М., 1990.
- 32 *Дадамян Г.Г., Дондурей Д.Б.* Социальное функционирование искусства: в ожидании новых концепций // Социальные функции искусства и его видов. М., 1980.
- 33 *Дмитриевский В.Н.* Основы социологии театра. История, теория, практика. М., 2004.
- 34 *Дмитриевский В.Н.* Социальное функционирование театра и проблемы современной культурной политики. М., 2000.
- 35 *Дмитриевский В.Н.* Социологические исследования театрального искусства. Обзорная информация // Зрелищные искусства. Вып. 1. М., 1983.
- 36 *Дондурей Д.* Театр в структуре свободного времени // Театр и художественная культура. М., 1980.
- 37 *Дуков Е.В., Жидков В.С., Соколов К.Б., Осокин Ю.В., Хренов Н.А.* Введение в социологию искусства : учеб. пособие для гуманитарных вузов. СПб., 2001.
- 38 *Егорова М.Н.* Театральная публика. Эволюция анкетного метода. М., 2010.
- 39 *Ермичева В.А.* Современное искусство как фактор трансформации социокультурной реальности (На примере российского общества) : дис. ... канд. социол. наук. М., 2004.
- 40 *Жидков В.С., Соколов К.Б.* Искусство и общество. СПб., 2005.
- 41 *Жидков В.С., Соколов К.Б.* Культурная политика России: теория и история : учебное пособие для вузов. М., 2001.
- 42 *Жидков В.С., Соколов К.Б.* Социология искусства. СПб., 2005.
- 43 *Жирмунский В.М.* Предисловие // *Шюккинг Л.* Социология литературного вкуса. Л., 1928.
- 44 *Западноевропейская художественная культура XVIII века.* М., 1980.
- 45 *Каган М.С.* Художественная культура как система // Вопросы социологии искусства. Л., 1980.
- 46 *Кавелин К.Д.* Наш умственный строй: статьи по философии и истории русской культуры. М., 1989.
- 47 *Киященко Н.И.* Эстетика – философская наука. М., 2005.
- 48 *Коган Л.Н.* Публика театра // Театр и зритель. М., 1973.
- 49 *Кодуэлл К.* Иллюзия и действительность. Об источниках поэзии. М., 1969.
- 50 *Кривицун О.А.* Эстетика : учебник для гуманитарных вузов и факультетов. М., 2005.
- 51 *Крючкова В.А.* Социология искусства и модернизм. М., 1979.
- 52 *Левшина И.* О предмете социологии искусства (К проблеме взаимоотношений социологии и искусствознания) // Вопросы социологии искусства. Теоретические и методологические проблемы. М., 1979.
- 53 *Луначарский А.В.* О социологическом методе в теории и истории музыки // *Луначарский А.В.* Вопросы социологии музыки. М., 1927.
- 54 *Луначарский А.В.* Собрание сочинений в восьми томах. Т. 7. М., 1967.
- 55 *Луначарский А.В.* Социальные истоки музыкального искусства. (Сокращенная стенограмма доклада на Первой Всероссийской музыкальной конференции в Ленинграде) // Пролетарский музыкант. 1929. № 4.
- 56 *Магеровский Д.А.* Российская ассоциация научно-исследовательских институтов общественных наук (РАНИОН) // Печать и революция. 1927. Кн. 7.
- 57 *Магидович М.* Поле искусства как предмет исследования // НЛЮ. 2003. № 60.
- 58 *Мальшиев И.* Кризис эстетики. URL: <http://www.proza.ru/2010/02/16/1217>.
- 59 *Мозер Г.И.* Музыка средневекового города / пер. с нем.; под ред. И. Глебова. Л., 1927.
- 60 *Новожилова Л.И.* Социология искусства: Из истории советской эстетики 20-х годов. Л., 1968.
- 61 *Осокин Ю.В.* Социальное бытие искусства как объект культурологического исследования : дис. ... д-ра философ. наук. М., 1999.
- 62 *Перов Ю.В.* Социологический анализ художественного производства // Вопросы социологии искусства : сборник научных трудов. Л., 1980.
- 63 *Петров В.М.* Количественные методы в искусствознании. М., 2004.
- 64 *Плеханов Г.В.* Искусство и общественная жизнь // *Плеханов Г.В.* Избранные философские произведения в 5 томах. Т. V. М., 1958.
- 65 *Плеханов Г.В.* Литература и эстетика. Т. 1. М., 1958.
- 66 *Плеханов Г.В.* Литературные взгляды В.Г. Белинского // *Плеханов Г.В.* Сочинения в 24 томах. Т. X. М. – Л., 1925.
- 67 *Плотников С.Н.* Методологические проблемы социологии художественной культуры : автореф. дис. ... д-ра социол. наук. М., 1978.
- 68 *Пругавин А.С.* Запросы народа и обязанности интеллигенции в области умственного развития и просвещения. М., 1890.
- 69 *Пыпин А.Н.* Исторические очерки: характеристики литературных мнений от двадцатых до пятидесятых годов. СПб., 1890.
- 70 *Розенталь Л.В.* Непримечательные достоверности // Минувшее. Исторический альманах. Вып. 23. СПб., 1998.
- 71 *Российская социология шестидесятых годов в воспоминаниях и документах.* СПб., 1999.
- 72 *Рубакин Н.А.* Психология читателя и книги. М., 1977.
- 73 *Рубакин Н.А.* Этюды о русской читающей публике // *Рубакин Н.А.* Избранное. В двух томах. Т. 1. М., 1975.
- 74 *Русская художественная культура второй половины 19 века: социально-эстетические проблемы. Духовная среда.* М., 1988.
- 75 *Соколов И.П.* Работать на массового зрителя // Кино и жизнь. 1929. № 2.
- 76 *Соколов К.Б.* Глобализация: история, современность и искусство. М., 2012.
- 77 *Соколов К.Б.* Российская художественная интеллигенция XVIII – начала XX в.: картина мира и повседневность. СПб., 2007.
- 78 *Соколов К.Б.* Художественная культура и власть в постсталинской России: союз и борьба (1953–1991 гг.). СПб., 2007.
- 79 *Сорокин П.А.* Человек. Цивилизация. Общество. М., 1992.
- 80 *Социальная психология искусства. Теория, методология, история.* М., 1998.
- 81 *Социология литературы: Очерки по теории историко-литературного процесса и по историко-литературной методологии.* Смоленск, 1927.
- 82 *Сохор А.Н.* Социология и музыкальная культура. М., 1975.

- 83 Социология искусства в пространстве социального времени: итоги и перспективы (опыт полемиического исследования). М., 1989.
- 84 Социология искусства : хрестоматия. М., 2010.
- 85 *Сталь Жермена де*. О литературе, рассмотренной в связи с общественными установлениями. М., 1989.
- 86 Субкультуры и этносы в художественной жизни. СПб., 1996.
- 87 *Ткачев П.Н.* Избранные литературно-критические статьи. М. – Л., 1928.
- 88 *Торшилова Е.М.* Можно ли поверить алгеброй гармонию? Критический очерк экспериментальной эстетики. М., 1988.
- 89 *Тугенхольд Я.А.* Живопись и зритель. М. – Л., 1928.
- 90 *Тэн И.* Философия искусства. М., 1996.
- 91 *Тэн И.* Чтения об искусстве. М., 1874.
- 92 *Уайт Х.С., Уайт С.А.* Холсты и карьеры. СПб., 2000.
- 93 *Усманова А.Р.* Читатель // История философии. Энциклопедия. Минск, 2000.
- 94 *Флиер А.А.* Современная культурология: объект, предмет, структура // Общественные науки и современность. 1997. № 2.
- 95 *Фролова Е.* Из опыта изучения зрителя в 20-х гг. // Методологические проблемы современного искусствознания. Вып. 1. Л., 1975.
- 96 *Фохт-Бабушкин Ю.У.* Искусство в жизни людей. Конкретно-социологические исследования искусства в России второй половины XX века. История и методология. СПб., 2001.
- 97 *Фохт-Бабушкин Ю.У.* Публика театра в России – социологические свидетельства 1890–1930. СПб., 2011.
- 98 *Хренов Н.А.* Позитивистская тенденция в отечественной гуманитарной науке XX века и становление культурологического знания. URL: http://hischool.ru/shkola_kulturnogo_modelirovaniya/.
- 99 *Хренов Н.А.* Социально-психологический аспект взаимодействия искусства и публики. М., 1981.
- 100 *Хренов Н.А.* Функциональная эстетика в ее имплицитной форме // Театр как социологический феномен. СПб., 2009.
- 101 *Чернышевский Н.Г.* Эстетические отношения искусства к действительности. М., 1974.
- 102 *Шкловский В.* К вопросу об изучении зрителя // Советский экран. 1923. № 50.
- 103 *Шмит Ф.И.* Предмет и границы социологического искусствоведения. Л., 1927.
- 104 *Шульга Р.* Социология искусства: новые реалии, старые проблемы // Социология: теория, методы, маркетинг. 1999. № 4.
- 105 *Шюклинг Л.* Социология литературного вкуса. Л., 1928.
- 106 *Щеглов И.Л.* Заметки о народном театре // Артист. 1892. № 24.
- 107 *Яворская Н.В.* Из истории советского искусствознания. О французском искусстве XIX–XX веков. М., 1987.
- 108 *Яценко Н.Е.* Толковый словарь обществоведческих терминов. СПб., 1999.
- 109 *Becker H.S.* Art as Collective Action // American Sociological Review. 1974. Vol. 39(6).
- 110 *Becker H.S.* Art Worlds. Berkley, 1982.
- 111 *Blaukopf K.* Musiksoziologie. Köln – Berlin, 1951.
- 112 *Bourdieu P., Darbel A., Schnapper D.* L'Amour de l'art. Les muses europens et leur public. Paris, 1966.
- 113 *Bourdieu Pierre.* Distinction: A Social Critique of the Judgement of Taste. London, 1986.
- 114 *Burger P.* Empirische versus dialektische Kunstsoziologie. Einleitung // Seminar Literatur und Kunstsoziologie. F/M., 1978.
- 115 *Chaunu P.* La civilisation de L'Europe des Lumieres. Paris, 1971.
- 116 *Danto A.* The Artworld // The Journal of Philosophy. 1964. Vol. 61. No. 19.
- 117 *Departement des Etudes et de la Prospective.* Paris, 1992.
- 118 *Dickie G.* Art and Aesthetic. An Institutional Analysis. Ithaca – London, 1974.
- 119 *Donnat O., Cogneau D.* Les pratiques culturelles des fransais: 1973–1989. Paris, 1990.
- 120 *Donnat O., Cogneau D.* Nouvelle enquete sur les pratiques culturelles des fransais en 1989. Paris, 1990.
- 121 *Duvignaud J.* Sociologie de l'art. Paris, 1969.
- 122 *Duvignaud J.* Sociologie du theatre, les ombres collectives. Paris, 1965.
- 123 *Francastel P.* Etudes de sociologie de l'art. Paris, 1970.
- 124 *Francastel P.* Peinture et société: naissance et destruction d'un espace plastique, de la Renaissance au cubisme. Paris, 1952.
- 125 *Gottesdiner H.* Le public du Musee National d'Art Moderne en 1990 (Etude sur la perception des collections permanentes) / Centre National d'art et de Culture Georges Pompidou, Musee National d'Art Moderne. Paris, 1990.
- 126 *Griswold W.* Cultures and Societies in a Changing World. London, 1994.
- 127 *Guyau J.-M.* L'art au point de vue sociologique. Paris, 1889.
- 128 *Hauser A.* Soziologie der Kunst. Munchen, 1974.
- 129 *Hauser A.* The Social History of Art. Vol. 2. Routledge, 1968.
- 130 *Heinich N.* Le rejet de l'art contemporain: Etude du cas. Paris, 1997.
- 131 *Histoire des idées littéraires en France au XIX siècle et de leurs origines dans les siècles antérieurs.* Paris, 1842.
- 132 *Joan P.* Art as Weltanschauung: An Overview of Theory in the Sociology of Art // Electronic Journal of Sociology, 2005.
- 133 *Lehalle E., Mironer L.* Un Observatoire Permanent des Publics. Paris, 1993.
- 134 *Moulin R.* Introduction // Sociologie de l'Art. P., 1986. URL: <http://home.earthlink.net/~hsbecker/articles.html>.
- 135 *Schlegel A.* Beyträgen zur Kritik der neuesten Litteratur. Darmstadt, 1960.
- 136 *Silbermann A.* Empirische Kunstsoziologie. Stuttgart, 1973.
- 137 *Sociologie de l'art. Colloque international de. Marseille, 13–14 juin 1985.* Paris, 1986.
- 138 *The First ISA Forum of Sociology in Barcelona: some interesting abstracts in the sociology of the arts.* March 30, 2009.
- 139 *Thornton S.* Seven Days in the Art World. N.Y., 2008.
- 140 *White H.C. and C.A.* Canvases and careers. Institutional Change in the French Painting World. Chicago, 1993.
- 141 *Wolff J.* Cultural Studies and the Sociology of Culture // Invisible Culture: An Electronic Journal for Visual Studies. URL: http://www.rochester.edu/in_visible_culture/issue1/wolff/wolff.html.
- 142 *Wolff J.* The Social Production of Art. N.Y., 1993.
- 143 *Zolberg V.L.* Constructing a sociology of the arts. N.Y., 1990.