

ВИРЕН Д.Г.

На пересечении научных стратегий

К 75-летию Государственного института искусствознания коллективом искусствоведов и культурологов выпущен объемный труд «Старые и новые медиа: формы, подходы, тенденции XXI века». Данная коллективная монография преследует несколько целей: подвести некоторые итоги деятельности сектора художественных проблем массмедиа, продемонстрировать результаты актуальных исследований сотрудников и обрисовать перспективы для последующего расширения и развития обозначенных научных вопросов. Проблемный и тематический охват книги необычайно широк: здесь есть статьи о кино, телевидении, музыке, развлекательной культуре, литературе. Столь большое разнообразие сразу подкупает читателя. Несмотря на различия в исследовательских подходах, между текстами не единожды возникают переклички, они взаимно дополняют друг друга, составляя целостную картину. Не ставя перед собой цели рецензировать каждую статью, автор останавливается на наиболее интересовавших его материалах. Все вошедшие в состав книги исследования обладают высокими научными качествами, в то же время некоторые вызывают желание поспорить или точнее – вступить в дискуссию, вдохновляют на встречные размышления.

Вирен Денис Георгиевич

Кандидат философских наук, старший научный сотрудник Сектора современного искусства Запада, Государственный институт искусствознания, Москва
ORCID ID: 0000-0002-3680-6028
denis.viren@gmail.com

Ключевые слова: новые медиа, наука о культуре, социология культуры, эстетика телевидения, проблемы киноязыка, рок-музыка.

Viren Denis G.,

Ph.D. in Philosophy, senior researcher of the Western Contemporary Art Department, State Institute for Art Studies, Moscow
ORCID ID: 0000-0002-3680-6028
denis.viren@gmail.com

Key words: new media, cultural studies, sociology of culture, television aesthetics, film language issues, rock music.

VIREN DENIS G.

At the intersection of scientific strategies

The article is a review of a book published by the State Institute for Art Studies on the occasion of its 75th anniversary. This voluminous work has several goals: to summarize some of the activities of the Mass Media Department, to demonstrate the results of relevant research by its employees and outline the prospects for the subsequent expansion and development of the identified scientific issues. The problematic and thematic coverage of the book is unusually wide: there are articles on cinema, television, music, entertainment culture and literature. Such a great variety immediately captivates the reader. Despite the differences in research approaches, there are more than one roll-call between the texts, they mutually complement each other, making up an integral picture. Without setting itself the goal of reviewing each article, the author dwells on the materials most interested for him. All the studies included in the book have high scientific qualities, at the same time, some provoke a desire to argue or, more precisely, to enter into a discussion, inspire counter-thoughts.

Новый коллективный труд, выпущенный сектором художественных проблем массмедиа Государственного института искусствознания, приурочен к 75-летию ГИИ и посвящен памяти недавно ушедшего из жизни старейшего его сотрудника Анри Суреновича Варганова, который в течение многих лет возглавлял сектор. Получившаяся книга – не только замечательная дань памяти выдающегося ученого, но в то же время прекрасное приношение к юбилею ГИИ, а самое главное – подарок исследователям и просто всем интересующимся актуальным состоянием науки (или даже наук?) о медиа.

Этот внушительный по объему сборник совмещает в себе вещи, довольно сложно сочетаемые: подведение некоторых итогов деятельности научного центра (точнее, одного из его подразделений), текущие изыскания сотрудников и обозначение горизонтов, открывающихся перед ними в результате интенсивной исследовательской деятельности. Не забывая о достижениях прошлого (а в отдельных случаях заново его открывая), авторы с присущей им пристальностью всматриваются в настоящее и, главное, будущее аудиовизуальной культуры и новых медиа. Таким образом, недавно написанные тексты логично встраиваются в очень полезную, помещенную в конце книги избранную библиографию изданий разных лет, выпущенных сектором. Славная исследовательская традиция не прерывается, и это чрезвычайно отранно.

Данная статья не ставит перед собой цели осветить все содержание сборника целиком (учитывая его объем, это совсем не просто). Важно подчеркнуть, что, изучая книгу от начала до конца, читатель погружается в широкое проблемное поле. Мы получаем ответы на одни вопросы и в то же время задаем новые – это невероятно ценно,

поскольку речь идет о текущих, актуальных процессах, которые еще не обрели окончательных форм, не застыли и не закрепились раз и навсегда в пространстве научной рефлексии.

Подавляющее большинство статей написаны замечательным литературным языком, легко воспринимаются и будут доступны далеко не только специалистам. Разнообразный материал сборника сгруппирован по трем рубрикам, которым предшествует концептуальный культурологический текст Игоря Кондакова, посвященный архитектонике социокультурных процессов в России XX века. Автор предлагает глобальный взгляд на изменение роли медиа в российской культуре в тесной связи с историческими событиями. Особый интерес вызывают рассуждения в финальной части о зрителе как читателе и читателе как зрителе. Размышляя о том, что экран стал объединяющим элементом репрезентации для визуальных и вербальных текстов, Кондаков не без тревоги констатирует: «Зритель вербального текста, дающий его вольную трактовку, поданную через призму своего визуального опыта, на самом деле *подменяет авторский текст – собственным* (здесь и далее курсив авторский. – Д. В.), притом принципиально отличным от исходного своей визуальностью (а это видение вряд ли можно считать чтением, скорее это – визуальная реинтерпретация “просмотренного”» [5, с. 43]. В свою очередь, зрительские стратегии в рецепции визуальных текстов оказываются, наоборот, «поддержаны» читательским опытом: «Видение некоего визуального ряда не только может, но и, в идеале, должно быть дополнено чтением как бы стоящего “за ним” (в глубине), подразумеваемого вербального текста. “Прочтение” визуального текста предполагает не только и не столько его “просмотр”, но и осмысление» [5, с. 43]. Впечатляет объем подключенных к анализу произведений разных видов искусства. Любопытна при этом авторская абберрация: когда речь идет о «перестройке» и связанной с ней публицистичности искусства, упоминаются фильм Г. Панфилова «Прошу слова», сделанный в 1975 году, и фильм Э. Климова «Прощание» (таково его точное название), вышедший в 1983 году (кстати, лента «Иди и смотри» тоже снималась еще до «перестройки»). Эту неточность на самом деле следует воспринимать как свидетельство того, что художественные процессы подчас опережают социальные: действительно, советское кино уже в 1970-е годы, в эпоху так называемого «застоя», отошло

от «оттепельной» поэтичности и сделало ставку на слово, в котором нередко удавалось выразить обеспокоенность общественным состоянием [4, с. 255–256].

Блок «В направлении XXI века» открывает статья Юрия Богомолова «Об эссеистике в экранных искусствах», что вполне оправдано: в ней продемонстрирована возможность нового прочтения классиков (главным образом В. Саппака – «Телевидение и мы» и М. Ромма – «Поглядим на дорогу») в современных условиях, наглядно показана ценность возвращения к их, казалось бы, историческим штудиям. Впрочем, автор одинаково точно и убедительно анализирует как уже ставшие классическими произведения, так и появившиеся недавно и вызвавшие активные дискуссии – в первую очередь, это касается фильма Ю. Дудя «Колыма – родина нашего страха» (2019). Будучи посвященным эссеистике в кино и на телевидении, текст Богомолова сам представляет собой эссе, смотрящее в будущее телевизионных технологий. Быть может, местами здесь слишком велик удельный вес политических соображений, однако это дело вкуса.

Лаконичная, но емкая по смыслу статья Анри Варганова и Екатерины Сальниковой «Роль изменяющейся дистанции в авторском кино» доказывает, как сквозь один прием можно проследить важные тенденции и сдвиги в конкретном виде искусства. Провоцирует на дискуссию утверждение про «разновидность серьезного авторского кино, которую теперь все чаще называют артхаусом» [3, с. 88]. Слово «артхаус» вызывает в последние годы все больше споров и сейчас представляется немного анахроничным. В силу неконкретности, размытости этого понятия от него, с моей точки зрения, имеет смысл уходить. Это, впрочем, частность. Разговор о понятии дистанции в кино наводит на размышления о румынской «новой волне», которая много работает с изображением именно с точки зрения мизансценирования. Надо сказать, что фильмы, снятые в этой небольшой европейской стране в два первых десятилетия нового века, оказали огромное влияние на язык мирового кино в целом и российского в частности, что по-прежнему недостаточно отрефлектировано [2; 7].

Любопытный взгляд на проблематику роботов сквозь призму истории марионетки предложен в работе Николая Хренова «Марионетка как феномен культуры: мифологические и антропологические аспекты». Исследователь со свойственным ему изяществом

перемещается из эпохи в эпоху, прослеживая, как менялась роль марионетки в культуре. В размышлениях о повышенном интересе кино к искусственным людям уже на ранних этапах развития упомянута ранняя картина П. Вегенера, но забыт фильм «Голем, как он пришел в мир», снятый им же (тоже в соавторстве) в 1920 году. Здесь нельзя не упомянуть, что с особой художественной силой эта тема прозвучала именно в немом немецком кинематографе, что оценивалось исследователями и с социологических [6], и с психологических [1] позиций.

Статья Александры Юргеновой «Фотографическое видение в цифровую эпоху» невелика по объему и при этом затрагивает существенные актуальные проблемы, сочетая точность оценок и прозрачность стиля. Важно отметить, что смысл этого текста оказывается шире заявленного названия. Начав с разговора о произошедших в последние годы трансформациях в фотографии (в том числе селфи), Юргенева довольно быстро переходит к рассуждениям о моде на обучение различным художественным практикам и таким образом оказывается в поле отчасти социологическом. Действительно, всевозможные курсы рисования за один день и мастер-классы стали за последние лет пять повальным увлечением. Исследователь делает, как представляется, справедливый вывод о незначительности этого феномена с точки зрения реального обучения каким-либо навыкам, но важности в коммуникативном отношении: «Одной из основных целей становится налаживание коммуникации, которая проявляется и в общении незнакомых, но объединенных общим занятием, людей, и в практике дальнейшего использования получившегося объекта» [8, с. 187]. Кроме того, «произведение», получаемое «на выходе», продолжит выполнять коммуникативные функции и впоследствии: «Этот предмет в пространстве дома станет одной из точек концентрации коммуникативных процессов: он сам будет служить причиной для рассказа о посещении мастер-класса и элементом, призванным составить у гостей образ хозяина» [8, с. 187]. Так Юргенева выходит на пограничную территорию между искусствоведением, культурологией и социологией, что представляется необыкновенно ценным.

Работы Анны Новиковой, Дарьи Журковой и Наталии Кононенко справедливо объединены в блок «Исследовательские подходы». Эти тексты выстроены по единому принципу. Авторы совершают под-

робные экскурсии в историю конкретных вопросов (антропология медиа, история поп-музыки, тема музыки в кино), демонстрируя и вполне понятные лакуны, и актуальность давних теоретических разработок в новых реалиях, а также очерчивают перспективы проблем, которые – хочется верить – в дальнейшем будут углублять.

Раздел «К истории медиа» разнообразен как по материалу, так и по исследовательским стратегиям, но в то же время содержит внутренние переклички. Елена Сариева увлеченно описывает явление райка в России XIX века и убедительно проводит от него нить к современным деятелям эстрады (возможно, стоило бы упомянуть здесь явление стендапа, постепенно набирающее обороты и в России). Тем самым становится очевидна условность разделения медиа на старые и новые [9].

Подобная мысль высказана и в серьезном исследовании Виолетты Эвальд, посвященном использованию полиэкрана в советском кино 1960–70-х годов (в первую очередь, анимационном). Читателя может несколько удивить, что прямо во вступлении говорится о влиянии постмодернизма на кино этого периода. Идея, надо сказать, носит новаторский характер (Ролан Быков как предвестник отечественного постмодерна!) и поясняется в конце. Хотя о постмодернизме как явлении кинематографической практики принято говорить применительно к фильмам конца 70-х–80-х годов [10], автор старается убедить нас в присутствии подобных тенденций в кино на более ранних этапах.

Особого внимания в этом разделе заслуживает текст Елены Савицкой «Феномен саунда и “звуковая материя” отечественного рока 1970–1980-х годов», читающийся на одном дыхании. Он написан, с одной стороны, с доскональным знанием материала (причем не только в музыковедческом плане, но и, так сказать, внутреннем, цеховом) и чувством юмора. Проводя достаточно подробный анализ «саунда» в альбомах многочисленных советских рок-групп, автор в то же время приоткрывает творческую «кухню», обращаясь к свидетельствам участников процесса тех лет.

Завершающее сборник историческое свидетельство Владимира Мукусева о советско-американских телемостах вроде бы выбивается из общего строя (хотя бы тем, что в нем нет ни одной сноски), но в то же время отсылает к особой, личной оптике, заданной еще во

вступлении и отчасти присутствующей в других работах. Знаменитый журналист делится с читателем своим уникальным опытом, и это тоже по-своему бесценно.

Подводя итоги, остается еще раз отметить, что замечания носят характер размышлений на полях. Главное достоинство книги «Старые и новые медиа: формы, подходы, тенденции XXI века» в том, что она не замкнута сама на себе. Все ее авторы стремятся идти от частного к общему, они видят свои «узкие» темы как фрагменты больших процессов. Находясь на пересечении культурологии, искусствоведения, филологии, социологии, эстетики, этот труд заставляет думать и делать собственные выводы.

Список литературы:

- 1 *Айснер Л.* Демонический экран. М.: Rosebud Publishing; Пост Модерн Текнолоджи, 2010.
- 2 *Буров А.* Принципы «Догмы». Киноискусство Европы на пороге XXI века // Собрание. Искусство и культура. 2017. № 2 (47).
- 3 *Вартанов А., Сальникова Е.* Роль изменяющейся дистанции в авторском кино. От середины XX к началу XXI века // Старые и новые медиа: формы, подходы, тенденции XXI века. М.: Издательские решения, 2019.
- 4 *Вирен Д. Г.* «Моральное беспокойство» в кинематографе стран «восточного блока»: уникальность и универсальность // Славянский мир: общность и многообразие. Тезисы молодежной научной конференции в рамках Дней славянской письменности и культуры. М., 2018.
- 5 *Кондаков И.* Русский медиаворот: старые и новые медиа в архитектонике российской культуры // Старые и новые медиа: формы, подходы, тенденции XXI века. М.: Издательские решения, 2019.
- 6 *Кракауэр З.* От Калигари до Гитлера. Психологическая история немецкого кино. М.: Искусство, 1977.
- 7 Румынская волна. СПб.: Искусство кино, Подписные издания, 2019.
- 8 *Юргенева А.* Фотографическое видение в цифровую эпоху // Старые и новые медиа: формы, подходы, тенденции XXI века. М.: Издательские решения, 2019.
- 9 *Jenkins H.* Convergence Culture: Where Old and New Media Collide. New York: New York University Press, 2006.
- 10 Postmodernism in the Cinema. Ed. by Cristina Degli-Esposti. London: Berghahn, 1998.

References:

- 1 Eisner L. Demonicheskij ekran. [The Haunted Screen]. Moscow, Rosebud Publishing; Post Modern Technology Publ., 2010. (In Russ.).
- 2 Burov A. Principy «Dogmy». Kinoiskusstvo Evropy na poroge XXI veka [The principles of “Dogma”. European cinema on the threshold of the 21st century]. Sbranie. Iskusstvo i kultura, 2017, no. 2 (47). (In Russ.).
- 3 Vartanov A., Salnikova E. Rol’ izmenyayushchejsya distancii v avtorskom kino. Ot serediny XX k nachalu XXI veka. [The role of the changing distance in auteur cinema. From mid XX to early XXI century] // Starye i novye media: formy, podhody, tendencii XXI veka. [Old and new media: forms, approaches, trends of the XXI century]. Moscow, Izdatel’skie resheniya Publ., 2019. (In Russ.).
- 4 Viren D.G. «Moral’noe bespokojstvo» v kinematografe stran «vostochnogo bloka»: unikal’nost’ i universal’nost’. [“Moral anxiety” in the cinema of the countries of the “Eastern bloc”: uniqueness and versatility] // Slavyanskij mir: obshchnost’ i mnogoobrazie. Tezisy molodezhnoj nauchnoj konferencii v ramkah Dnej slavyanskoj pis’mennosti i kul’tury. [Slavic world: community and diversity. Abstracts of a youth scientific conference in the framework of the Days of Slavic Writing and Culture.] Moscow, 2018. (In Russ.).

- 5 Kondakov I. Russkij mediapovorot: starye i novye media v arhitektonike rossijskoj kul’tury. [Russian media turn: old and new media in the architectonics of Russian culture] // Starye i novye media: formy, podhody, tendencii XXI veka. [Old and new media: forms, approaches, trends of the XXI century]. Moscow, Izdatel’skie resheniya Publ., 2019. (In Russ.).
- 6 Kracauer S. Ot Kaligari do Gitlera. Psihologicheskaya istoriya nemeckogo kino. [From Caligari to Hitler: A Psychological History of the German Film]. Moscow, Iskusstvo Publ., 1977. (In Russ.).
- 7 Rumynskaya volna. [Romanian Wave]. Saint-Petersburg, Iskusstvo kino, Podpisnye Izdaniya Publ., 2019. (In Russ.).
- 8 Yurgeneva A. Fotograficheskoe videnie v cifrovuyu epohu. [Photographic Vision in the Digital Age] // Starye i novye media: formy, podhody, tendencii XXI veka. [Old and new media: forms, approaches, trends of the XXI century]. Moscow, Izdatel’skie resheniya Publ., 2019. (In Russ.).
- 9 Jenkins H. Convergence Culture: Where Old and New Media Collide. New York: New York University Press, 2006.
- 10 Postmodernism in the Cinema. Ed. by Cristina Degli-Esposti. London: Berghahn, 1998.